



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ivanna Němcová

Název práce: Specifika Pobaltí při začleňování do evropských struktur

Obor/Rok: MV/2024

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Kristián Földes

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	28
<i>Celkem</i>		80	61
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	80



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Studentka ve své diplomové práci zkoumá integraci pobaltských států do evropských struktur se zaměřením na koncept europeizace. Výzkumná otázka je jasně definována a cíle práce jsou v souladu s tímto zaměřením, což pomáhá při usměrnění zkoumání historických, politických a ekonomických aspektů integrace pobaltských států. Práce by však mohla těžit z explicitnější diskuse o výzkumné mezeře a zahrnutí hypotéz/předpokladů, které by poskytly strukturovanější přístup k analýze.

Teoretický rámec, který se zaměřuje na europeizaci, je pro práci vhodný a autorka se jej snaží dobře zasadit do jedinečných historických a sociopolitických souvislostí pobaltských států. Analýza by však mohla být posílena začleněním dalších teoretických perspektiv, například teorií postkolonialismu, které by mohly lépe osvětlit historické vztahy mezi pobaltskými státy a Ruskem, nebo teorií bezpečnosti, která by přinesla hlubší porozumění bezpečnostním otázkám souvisejícím s jejich integrací do NATO. Rovněž by bylo přínosné kritičtěji zhodnotit limity konceptu europeizace, například diskutovat, do jaké míry tento koncept dostatečně vysvětluje specifické výzvy, kterým čelí malé postkomunistické státy ve snaze přizpůsobit se evropským normám.

Jedním z nejvýznamnějších nedostatků je metodologie. Přestože práce zmiňuje použití komparativního přístupu ke studiu případů, kapitola věnovaná metodologii postrádá detaily a jasně neuvádí, které specifické aspekty jsou mezi pobaltskými státy porovnávány. Tento nedostatek zanechává čtenáře bez jasného pochopení analytického rámce a snižuje transparentnost a rigoróznost výzkumu. Absence strukturované komparativní analýzy navíc komplikuje čtenáři schopnost sledovat logiku práce. Nedostatečná jasnost ohledně provedených výzkumných kroků také oslabuje celkovou spolehlivost zjištění.

Navzdory těmto nedostatkům jsou empirické části dobře zpracované a informativní. Práce poskytuje detailní zkoumání integračních procesů pobaltských států, přičemž vizuální pomůcky, jako jsou grafy a diagramy, napomáhají k lepšímu porozumění analýze. Kapitola věnovaná historickému kontextu je silnou stránkou práce, neboť poskytuje cenné pozadí, které podporuje empirická zjištění. Nicméně práce postrádá syntetizovanou diskusi, která by kriticky zhodnotila a porovnala jednotlivé případy. Bez této diskuse působí empirický obsah spíše popisně než analyticky. Závěr je obzvláště slabý, nejen kvůli své stručnosti a skromnosti, ale také proto, že slouží pouze jako shrnutí a vynechává jakoukoli analytickou práci s výsledky analýzy. To výrazně snižuje schopnost práce odpovědět na výzkumnou otázku a nabídnout koherentní závěry.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Použití zdrojů je dostatečné, zahrnuje škálu odborné literatury, oficiálních dokumentů a historických záznamů, které jsou dobře integrovány do analýzy. Citace jsou konzistentní, ale práce by mohla těžit z novějších studií a dat. Jazyk práce je srozumitelný a struktura přehledná, avšak celkovou koherenci oslabují nedostatky v metodologii, absence diskusní části a slabý závěr. Přestože práce splňuje formální akademické požadavky, nedostatek syntetizované analýzy v závěru výrazně snižuje její celkový dopad a omezuje přínos k porozumění europeizace pobaltských států.

Vyjádření k plagiarismu:

Kontrola plagiátorství v systému Turnitin ukazuje 14% podobnost s jinými texty, ale nebyly zjištěny žádné vážné problémy. Podobnost je především způsobena odkazy a povinnými nevědeckými částmi práce, které nevzbuzují obavy o akademickou integritu.

Celkové hodnocení:

Celkově lze práci hodnotit jako dobrou. Přestože obsahuje zajímavé a dobře zpracované empirické části a rozumně zvolený teoretický rámec, její přínos je omezen nedostatky v metodologii, absencí kritické syntézy v diskusi a slabým závěrem, který nesplňuje očekávanou analytickou hloubku. Práce navíc postrádá konkrétní politická doporučení, která by mohla zvýšit její praktickou relevanci a výrazně zlepšilo řešením metodologických problémů, přidáním kritické diskuse a posílením závěru tak, aby lépe odpovídal na výzkumnou otázku.

Výsledná známka: C

Podpis: