

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Efektivní správa obecních bytových fondů jako řešení krize bydlení

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Michael Cardal

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho / ~~Posudek oponenta/ky~~

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Martina Lustyková

Pracoviště autora/ky posudku: MPSV (projekt Podpora sociálního bydlení) a Platforma pro sociální bydlení (aktuálně na mateřské dovolené)

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce je logicky strukturovaná a jednotlivé celky jsou vždy uzavřeny shrnujícím textem, což přispívá k lepšímu propojení celého textu a k zajištění důrazu na stěžejní zjištění práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

Práce je po stylistické i formální stránce zpracována naprosto odpovídajícím způsobem.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

Student sepsal práci na dostatečné jazykové úrovni. V práci využíval vhodné pojmosloví pro oblast bytové politiky, čtenáře s danými pojmy vždy seznamoval.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

Bakalant dodržel odborné postupy ve všech výše popsaných bodech.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

Student mohl v analytické části práce prezentovat více přehledových tabulek. Vzhledem k tomu, že v analytické části práce byla prezentována pouze jedna tabulka, není možné dostatečně úroveň zpracování hodnotit.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*

Zařazené přílohy jsou v rámci tématu práce adekvátní, stejně tak jako jejich formální zpracování.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A]*

Bakalant bez výhrad naplnil formální požadavky práce.

Hodnocení odborného charakteru práce

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – *hodnocení [B]**

Hlavním cíl práce je v textu definován následujícím způsobem: „Poskytnout konkrétní návrh několika řešení bytové krize z pohledu správy obecních bytových fondů, tedy jednoduše řečeno návrh toho, jak by měl být bytový fond ideálně spravován tak, aby sloužil v souladu s veřejným zájmem.“

K samotnému stanovení cíle mám tři zásadní podněty:

- Je sice pravda, že hledat konkrétní návrhy řešení bytové krize u samotných obcí dává v mnohém smysl. Nicméně si dovoluji tvrdit, že při takto zvoleném výzkumném vzorku není možné z tvrzení obcí sestavit adekvátní opatření. Žádná z obcí zahrnutá ve výzkumném vzorku nepostupuje v rámci správy svého bytového fondu v souladu s relevantní literaturou a osvědčenou zahraniční i tuzemskou praxí. Nejedná se tedy o respondenty, podle jejichž praxe by měla být tvořena konkrétní opatření. Student měl v tomto případě spíše přistoupit k tomu, že by buď do výzkumného vzorku zařadil i tzv. zodpovědné obce v oblasti bydlení, a nebo měl na obcích definované problematice oblasti více hledat návrhy v osvědčené praxi jiných obcí, či v literatuře nebo i přímo v připravovaném zákoně o podpoře bydlení a v celém programu Bydlení pro život. Dále si myslím, že v tomto smyslu mohl více pracovat také s poznatky z rozhovoru s respondentkou z centrální úrovně.
- V doporučení č. 1 – „posílení práv obcí a sociální přístup k bydlení“, není dostatečně popsáno, která konkrétní práva mají být posílena. Má se jednat o zvýšení kompetencí v rámci vystěhování? Jak by měla být konkrétně nastavena, aby případně nedocházelo k zavedení restriktivních opatření a nebyla ohrožena práva nájemníků?
- Třetí výhradu mám vůči snaze definovat návrhy opatření v souladu s veřejným zájmem. I zde jsem skeptická zda rozhovory s obcemi vybranými do výzkumného vzorku mohou hovořit o naplňování cílů v souladu s veřejným zájmem. Tento bod výzkumného cíle mi tedy připadá zbytečně ambiciózní a myslím si, že nemusel být do výzkumného cíle vůbec zařazen.

K otázkám, které si práce stanovila zodpovědět:

- Práce sice explicitně nedefinuje výzkumné otázky ani dílčí cíle práce. Nicméně si je bakalant vymezuje již v samotném úvodu práce. Všechny dílčí cíle z mého pohledu bakalant naplnil.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – *hodnocení [A]**

Student zvolil vhodnou aplikaci teoretických východisek. Ovšem v teoretické části práce a jejího historického exkurzu až přespříliš soustředil na oblast privatizace a nedocházelo ke

zmapování nakládání s bytovým fondem, který obcím zůstal v majetku. Nicméně zde rozumím tomu, že ucelená data k tomuto tématu neexistují a jejich získávání by svou časovou náročností přesahovalo rámec bakalářské práce.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Student vhodně zvolil kvalitativní přístup, nicméně viz Stanovení výzkumných otázek, mohl do výzkumného vzorku zařadit i jiné respondenty.

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Student si vybral téma, k němuž není dostatečné množství odborné literatury. I přesto dokázal na základě jím vybraných zdrojů vytvořit rámec, do něž téma práce smysluplně zasadil a zohlednil i zásadní plánované legislativní změny v oblasti bydlení. Nicméně mohl více pracovat s online zdroji, které se tématu věnují. Např. zejména v doporučeních, kterými chce student reagovat na obcemi definované problematické oblasti bydlení, mohl využívat více zdrojů z bohaté praxe pilotních projektů dostupného a sociálního bydlení (alespoň v ČR, ale klidně také i ve světě).

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Bakalant sice mohl do své práce zahrnout více zdrojů vycházejících z aplikace efektivní bytové správy v některých obcích, mohl o něco více v závěrečných doporučeních vycházet ze současné podoby připravovaného zákona o podpoře bydlení - nicméně i tak dané téma vypracoval v souladu s klíčovými principy dostupného bydlení, které zohledňoval v textu celé práce i v samotných závěrečných doporučeních. Čímž zároveň prokázal, že se v daném tématu dobře orientuje.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Práce má logickou strukturu, která jasně směřuje k závěrečným doporučením.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalant zvolil aktuální téma, které není doposud zmapováno a je součástí velice komplexní problematiky krize bydlení a snah o její řešení. Samotným výběrem tématu tak sám sebe postavil před nelehkou výzvou, což velice oceňuji. I s nedostatkem dostupných zdrojů dokázal v rámci kvalit bakalářské práce, vytvořit smysluplnou práci. Vytvořil práci, která apeluje na vážnost tématu, definuje klíčové pojmy, snaží se o zmapování historického vývoje, prostřednictvím vlastního výzkumu vytváří obraz současného stavu problematiky a nezapomněla zohlednit i chystané legislativní změny. Z práce je přitom zřejmé, že student si je vědom toho, že ani chystané legislativní změny se nevěnují úpravě oblasti správy městských

bytových fondů. Zvolené téma tak zaplňuje mezeru v doposud i do budoucna neřešené, přesto klíčové oblasti bytové politiky.

Téma práce dokázal bakalant opřít o dostatečně robustní teoretická východiska. Bakalant rovněž zvolil vhodnou výzkumnou metodu a scénář k rozhovoru. Je ovšem škoda, že práce trochu ztrácí sílu v nejdůležitějších částech textu (analytické části a v návrzích opatření), a to vinou menšího výzkumného vzorku. Nicméně rozumím, že v rámci nároků na bakalářskou práci se jedná o vzorek dostačující.

Přes výše popsané chvályhodné úsilí by téma práce zasloužilo ještě hlubší probádání, kterému by se student mohl věnovat v následující magisterské práci. Zajímavé by mohlo být zmapování konkrétních pravidel přidělování městských bytů a jejich následná analýza.

Student naplnil jak formální požadavky práce, tak dokázal zejména kvalitně zpracovat samotné téma práce. Prokázal, že tématu rozumí a dokázal od obecné problematiky krize bydlení dojít až ke konkrétním návrhům a opatřením na zlepšení situace v obcích. Přesto, že se jedná o dílčí opatření, dovoluji si tvrdit, že student v rámci kontextu bakalářské práce obstál s hodnocením A.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- Odpovězte mi prosím na jednu z výhrad vůči poskytnutým doporučením viz hodnocení výše. Konkrétně v doporučení č. 1 – Jak konkrétně mají být posílena práva obcí v souladu se sociálním přístupem k bydlení?
- Velice dobře jste v navržených doporučeních zakomponoval garanci v bydlení z připravovaného zákona o podpoře bydlení. Napadá vás, jak by pro vámi navrhovaná opatření mohlo být užitečné kontaktní místo pro bydlení, jako jeden z dalších pilířů zmiňovaného zákona?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
2. 4. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
3. 2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: