

Posudek diplomové práce Michaely Spivákové:

Náklady civilního soudního řízení

Předložená diplomová práce má rozsah 54 stran vlastního textu, obsahuje dále anglické rezumé, vč. klíčových slov. Seznam použité literatury (převážně časopisecké) je dostatečný. Poznámkový aparát dokládá, že autorka s literaturou a judikaturou pracovala, někde jsou však odkazy samoučelné (viz např. str. 20, 33, 50 aj.).

Systematika práce je vhodná. Práce se člení do 11 částí, v nichž je postupně vyložena celá právní úprava nákladů řízení, vč. Nákladů opravných prostředků a nákladů vykonávacího řízení. Výkladem je vyčerpáno celé zadané téma, zásadní věcné chyby jsem neshledala. Látka je ovšem podána popisným způsobem, bez výraznějšího pokusu o zaujetí vlastního názoru nebo vlastní argumentace (autorka by si např. mohla klást otázku, zda zastavení řízení při nezaplacení soudního poplatku je správné a v souladu s principy, zda výjimky naopak nejsou příliš široké nebo příliš úzké – viz str. 10, nebo by si mohla nově klást obdobnou otázku, zda je správné neprovést navržený důkaz při nesložení zálohy – viz str. 30 a podobně).

Práce je způsobilá k obhajobě. Při ní by měla diplomantka doplnit svůj výklad v otázkách:

Na str. 34 – příklady použití § 143 OSŘ. Příklady zde uváděné nepovažuji za správné resp. zasluhují vysvětlení

Na str. 36 - proč podle autorky nepřichází použití § 150 OSŘ v úvahu v řízení o rozvod manželství ?

Na str. 40 – oč opírá své tvrzení, že zvláštní povaha předběžného opatření podle § 95 ZR vyžaduje, aby v něm bylo rozhodnuto o nákladech řízení ?

Dále by měla diplomantka odpovědět na otázku, jak bude věc řešena, když by soud o náhradě nákladů opomenul rozhodnout.

Klasifikace: dobře

V Praze, dne 22.1.2009

Prof. JUDr. Alena Winterová
vedoucí diplomové práce