

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Michaela Spiváková
Téma práce:	Náklady civilního soudního řízení
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. prosince 2008

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu nákladů civilního soudního řízení. Zvolené téma nepovažuji za nové, nýbrž je to téma stále aktuální, neboť problematika nákladů řízení je stále předmětem diskuse odborné veřejnosti a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vyhledala a pracovala s ní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo nejen ovládnutí jednotlivých druhů nákladů řízení, ale i znalosti jednotlivých druhů řízení, ve kterých se o náhradě nákladů řízení rozhoduje. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu vhodně. Poznátky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka používala převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do dvanácti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Ve stručném úvodu popisuje autorka volbu tématu své práce a její obsah. V části druhé se zabývala jednotlivými druhy nákladů řízení. Placení a zásady pro rozhodování o náhradě nákladů řízení pak popisuje v části třetí a čtvrté. Část pátá až desátá je věnována vždy jednotlivým řízením, kdy se o náhradě nákladů řízení rozhoduje. Z formálního hlediska bych považovala za vhodnější, pokud by tyto části tvořily jednu společnou část, která by se následně dělila na dílčí kapitoly. Autorka by se tak vyvarovala obsahové nevyrovnanosti jednotlivých částí. Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka hodnotí současnou právní úpravu, ale bohužel jen u jednoho druhu nákladů řízení, a to u odměny za zastupování advokátem. V závěru bych očekávala shrnutí dílčích závěrů, vlastní návrhy diplomantky *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce, až na výše uvedenou výtku, rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako celkem dobré zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen

	při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se rovněž nevyhýbala vlastnímu hodnocení problematických otázek (srov. např. str. 16 shora a dále). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 62). Diplomantce musím ale vytknout nesprávnou podobu citací, a to jak ve vlastním textu práce, tak v seznamu použité odborné literatury. Zvolený způsob citace naprosto neodpovídá příslušné citační normě. K větší přehlednosti by rovněž přispělo uspořádání seznamu použité literatury (např. rozdělení na učebnice, komentáře a monografie a na odborné články a dále jednotné řazení autorů abecedně podle prvního písmene příjmení).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma poměrně zdařile. I přes skutečnost, že téma inklinuje k popisnosti, podařilo se diplomantce sepsat práci, která popisná není. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k citacím odborné literatury (viz výše). Dále musím konstatovat nesprávnou citaci právních předpisů.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by mohla diplomantka vysvětlit, od jakého okamžiku běží lhůta k plnění v případě, kdy soud rozhodne o náhradě nákladů řízení samostatným usnesením.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 20. ledna 2009

JUDr. Dita Melicharova, Ph.D.
oponent diplomové práce