

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterska

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Červenka Jméno: David

Název práce: Volby a islamistické strany

Autor/ka posudku

Příjmení: Lebeda Jméno: Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce				

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jedná se o přepracovanou verzi práce, kterou jsem již jednou hodnotil. Ani podruhé NEBYLY do práce vloženy teze, takže vztah práce a tezí nelze hodnotit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Předložená druhá verze práce sice některé z předchozích nedostatků odstranila, řada jich ale z části nebo zcela v práci zůstala. Stále trvá má předchozí připomínka, že práce je o všem možném, jen ne o volbách. Volbám je věnován velmi malý prostor. Bohužel ani s islamistickými stranami to není jinak, spíše hůř. Autor se jim věnuje ve dvou krátkých kapitolách, souhrnně asi na devíti stránkách, a to ještě velmi povrchně.

Úvodní teoretické části 1.1.1 až 1.1.7 stále považuji za nevhodně zařazené. Obsah kapitol sumarizující genezi demokracie od antického Řecka, přes Římskou říši, Anglickou revoluci, Francouzskou revoluci, Americkou revoluci až po národní a „sociální“ revoluce se k tématu vztahuje jen velmi vzdáleně. Navíc je stále povrchní.

V práci naopak chybí solidní teoretické uvedení do problematiky voleb (stávající kapitola 1.2 se mi jeví jako nedostačující) a zcela absentuje jakákoli teorie k problematice politických stran a obzvláště pak stran islamistických. Hlavní témata práce tak zůstávají teoreticky neukotvena.

Autor pracoval pouze s českou literaturou, což je u tohoto tématu zarážející. Zcela absentují cizojazyčné zdroje k tématu práce. Autor často vychází z populárních a nevědeckých zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Grafická úprava	3

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Nejzávažnější problém práce, tedy absence odkazů na literaturu byl částečně odstraněn. V práci je však stále značné množství informací, které nejsou a ani nemohou ze své podstaty být autorovým zjištěním a nejsou citovány. Autor přejímá naprostou většinu informací, se kterými v textu pracuje, citace a odkazy však na některých místech stále chybí.

Tabulky, které autor do práce přidal, nejsou nijak číslována a nemají ani nadpisy. V řadě případů jsou jen zkopírovány z Wikipedie a nejsou ani nijak graficky upraveny.

Formální úprava práce působí trochu ledabyle, což je vidět například na seznamu literatury a tabulkách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autor provedl na své práci řadu změn a úprav. Přesto práce stále trpí řadou nedostatků, které jsem pojmenoval už i ve svém prvním posudku. Celkový koncept práce není šťastný. Problematice voleb a islámských stran se autor v práci nakonec věnuje jen velmi málo a podle mne značně povrchně. Většina práce se věnuje vzdáleně souvisejícím tématům, namísto aby se soustředila na hlavní cíle. Po obsahové stránce je práce značně povrchní a představuje spíše kompilaci se širokým tématickým záběrem než úzce zaměřenou analytickou práci. Téma zůstalo zcela nevytěženo.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Existují nějaké teoretické koncepty, které by byly relevantní pro islamistické strany?
5.2	Jaká jsou specifika volebního procesu ve zkoumaných zemích ve srovnání se západními demokraciemi a ve srovnání vzájemném (Egypt a Turecko)
5.3	Autor by se měl zamyslet (a pokud je to možné obhájit) zda práce skutečně pojednává o tématu, který má v názvu a jak s ním souvisí řada tematicky odtažitých kapitol.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

~~výborně~~ — ~~velmi dobře~~ — **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Přestože autor práci oproti předchozí verzi upravil, stále mám vážné pochybnosti, zda je jako diplomová práce akceptovatelná. Proto nechávám na komisi, aby posoudila nejen práci samotnou ale i její obhajobu a rozhodla mezi mnou navrženým hodnocením dobře a neprospěl.

Datum:

Podpis: