

Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Vliv online knižních komunit a sociálních sítí na čtenářství dospívajících**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Velmi dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Oponentka práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Konzultantka práce:

Řešitelka práce: Isabela Kulhanová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>Práce uspokojivě shrnuje problematiku a zasazuje ji do současného stavu poznání s využitím převážně mezinárodních zdrojů. Principy užití odborné terminologie jsou v zásadě respektovány, ačkoli text vykazuje formulační nedostatky (viz níže). Je třeba ocenit snahu definovat klíčové pojmy (knižních komunit a komunit obecně), a přehled jednotlivých sociálních sítí a základních knižních platforem dostupných online. Tyto úvodní kapitoly sice zabírají poměrně značnou část práce a vyskytují se zde poněkud zjednodušující formulace (odkazy k Aristotelovi, „středověku“ apod.), ale je pochopitelné, že primární motivací byla základní orientace v problematice. Ačkoli se autorka nezřídka zabývá pozitiviv a negativiv sledovaného jevu, které svádí k jeho binárnímu nazírání, a i definice jednotlivých věkových kategorií je nejasná, zdůrazňuje jeho komplexní povahu, a uvědomuje si omezení vlastního výzkumu v rámci BA práce „pouze na povrchové úrovni“. Vyzdvihuje také nutnost dalšího zkoumání (např. provedení longitudinálních studií).</i>	7
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>Cíle práce i výzkumná otázka byly srozumitelně definovány a cíl splněn. Současný stav poznání – viz pod 1/</i>	10

Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku	<i>Průběh výzkumu i relevantní metodologie jsou vyloženy, a ačkoli spíše stručně, věnuje se autorka i problematice silných a slabých stránek kvalitativního výzkumu. Některé otázky místy balancují na hraně sugestivnosti (viz výše – ‚pozitivní‘ versus ‚negativní‘), ovšem výsledky empirické části jsou relevantní a zřetelně formulovány ve vztahu k výzkumné otázce, počet účastníků výzkumu adekvátní dané úrovni bádání.</i>	15
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Na mou radu zvolila autorka pro interpretaci dat diskusi klíčových témat uvedených v odpovědích na jednotlivé otázky, namísto komplexnější metody kódování. Domnívám se, že interpretace výsledků je adekvátní, částečně zohledňuje i stav poznání, zejména pak v sekci „3.3 Interpretace dat a diskuse“. Bylo by užitečné systematictěji zpracovat části této podkapitoly do Závěru, který by se pak nejevil jako poněkud ‚uspěchaný‘. Transkripce rozhovorů se vyskytují v dokumentu práce i v přílohách, což je sice redundantní, ale nepokládám to za zásadní pochybení.</i>	15
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Téma práce je ze své podstaty neustále ve vývoji a není mu zejména v místním akademickém kontextu věnován dostatek výzkumné pozornosti, což dokazuje i seznam použité literatury. Mimo jiné, přínos práce spočívá ve shrnutí dosavadních mezinárodních výzkumů. Oceňuji i osobní zkušenosti a motivaci autorky k formulování výzkumné otázky. Práce obsahuje relevantní postřehy (pokles popularity tradičních blogů ve prospěch kratších formátů obsahu; jazykové preference účastníků výzkumu, „náklonost k hmatovým a smyslovým aspektům tradičního formátu knih“, aj.), ačkoli formulační potíže místy brání přesnosti vyjádření a následnému porozumění textu práce.</i>	7
Počet bodů (obsah)		54

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>Navzdory občasné nevyváženosti mezi některými kapitolami (viz nahoře), autorka zapracovala většinu podnětů ke struktuře textu i návaznosti kapitol.</i>	7
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>Viz bod „zasazení do současného stavu poznání“, citování je korektní.</i>	9

Slohové zpracování a gramatická správnost	<i>Text je v zásadě čtivý. Ovšem slohové zpracování textu je jednou z problematických částí práce. Formulací na hranici hovorového jazyka, případně samotné srozumitelnosti textu, je nespočet (např. žebříček (se) neobešel bez alespoň jedné knihy této autorky; z času, kdy samotná schopnost číst byla privilegium; ono čtenářství vzkvétá; závratně usnadnilo; cesty jak si tuto poučnou a někdy také rekreační aktivitu užít, aj.) Poměrně časté překlady a gramatické chyby, i občasná neúplná slova, by byla odstranila důkladná korektura.</i>	3
Počet bodů (forma)		19
CELKEM BODŮ		73

2. Komentář k hodnocení práce

Spolupráce s autorkou a komunikace v průběhu vypracování empirických i teoretických částí práce byly na velmi dobré úrovni, vnášela do výzkumu své vlastní podněty, což se týká i výběru tématu a definice výzkumných otázek.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83-100 bodů	Výborně (1)
66-82 bodů	Velmi dobře (2)
50-65 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V Dobřichovicích dne 20/08/24

PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

jméno a příjmení zhotovitelka posudku