

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Andrea Balharová

Název práce Divácká percepce seriálu Euphoria

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve srovnání s tezemi upravila cíl a strukturu práce.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nejprve připravila kapitoly teoretického úvodu. Zde bych měl připomínky. Myslím si, že tento teoretický úvod měl být jinak strukturován. Z mého pohledu by bylo lepší více rovnou směřovat k samotnému tématu práce. Nebylo nutné psát obecné kapitoly o populární kultuře a kulturních studiích. Jde o shrnutí základních definic a informací, kdy autorka často vychází ze základních přehledových publikací. Proč psát několik informací k historii televizních seriálů v USA, když by bylo lepší zaměřit se přímo na seriály z posledních deseti let. Autorka píše o seriálu Euphoria, tak by přínosnější bylo přinést informace o úspěšných seriálech o náctiletých z posledního desetiletí, aby více zařadila seriál Euphoria do kontextu seriálové produkce. Bylo by dobré uvést kapitoly o zobrazování drogové závislosti a sexuality v současné seriálové tvorbě. Více by mohlo být k divákům a jejich emocím. Stejně tak by bylo dobré doplnit více informací k tvůrcům Euphorie, také k hereckým představitelům, kdy měly dvě řady seriálu premiéru, jaký byl ohlas (sledovanost, recenze). Autorka připravila teoretické kapitoly, které jsou faktograficky správně, ale skutečně bych preferoval jinou strukturu. Autorka dost přehledně a podrobně popsala děj seriálu, charakterizovala hlavní postavy. Věnovala také značnou pozornost způsobu zachycení hlavních témat.

V analytické části realizovala rozhovory s diváky seriálu. Některé otázky si myslím bylo možné vynechat, protože nepřinášejí z mého pohledu nějaká zjištění, s nimiž by se dalo více pracovat. Když je otázka, jak se diváci dostali ke sledování seriálu, tak ty způsoby, jak se o seriálu dozvěděli, bychom asi v současnosti dostali u každého seriálu. Nijak překvapivé jsou také odpovědi, když mají respondenti charakterizovat hlavní témata, tak podle očekávání mluví o drogové závislosti a sexualitě. To jsou otázky, které bych vynechal. Většina otázek ale jistě své místo ve scénáři rozhovoru má. Myslím si, že autorka získala zajímavé odpovědi, jak diváci seriál vnímají, jak hodnotí chování postav, jak je pro ně zajímavá forma seriálu z hlediska stavby děje, témat, práce

kamery a zde také velmi důležitá práce maskérů a kostymérů. Zde se autorce podařilo postihnout, proč měl seriál mezi diváky značný ohlas.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak bych jinak strukturoval teoretickou část práce. Autorka pracuje dobře s poznámkovým aparátem. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Přílohou práce jsou přepisy rozhovorů i scénář rozhovoru. Z mého pohledu mohla autorka daleko více využít možnost zařazení fotografií ze seriálu. V práci jsou jen dvě. Přitom zrovna seriál Euphoria byl velmi zajímavý, jak se pracovalo s tvářemi herců, jak byly využívány barvy. To by bylo možné čtenáři přiblížit fotografiemi. Když například autorka zmiňuje třpytky na tvářích, tak by to bylo možné dobře fotografiemi prezentovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala jako téma diplomové práce seriál Euphoria. Jinak bych viděl podobu teoretických kapitol. Domnívám se, že velmi dobře prezentovala vybraný seriál, jeho děj, postavy, výrazové prostředky i hlavní témata. Dobře provedla rozhovory s respondenty, takže závěry analýzy pak má podložené.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co osobně vedlo autorku k zájmu o seriál Euphoria. Co ji na něm zaujalo.
5.2	Pokud by byla další řada seriálu, tak jaký by viděla možný další vývoj z hlediska hlavních témat.
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je jen čtyři procenta.
-----	------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 9. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**