

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Balharová

Název práce Divácká percepce seriálu Euphoria

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Fousek Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Andrea se mírně odchýlila od cílů výzkumu i struktury, odůvodnění je vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je až zbytečně podrobná a obecná. Andrea si poctivě staví silný a bytelný teoretický rámec, dělá to ale tak, že už úmorně definuje populární kulturu a kulturní studia nebo se až příliš soustředí na kanonické studie (Watchin Dallas atd.). V tomto vyčerpávajícím ale solidním přehledu jí navíc zcela chybí třeba transmedialita, která je zmíněna až v popisu seriálu Euphoria nebo obecně koncept interaktivního publika, který by byl jistě vhodnější než třeba kapitola o historii seriálů. Teoretická část tak jednoduše působí velmi "obecným" dojmem a neobsahuje jasná témata, kterým se má práce věnovat - tedy například zobrazování drog, sexuality nebo života mladých lidí v seriálech, případně v seriálech pro mladé. Analytická část je provedena poctivě, bylo by ale dobré být v práci s nakódovanými kategoriemi analytičtější - takto působí jen jako náhodný výčet témat. Bylo by proto dobré s hodnotnými zjištěními dál pracovat, analyzovat je, více je vztahovat k teoretickému aparátu. Zamrzí využívání základních přehledových učebnic i terminologické nepřesnosti (transexualita/transgender).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Analytická část, jak už bylo řečeno, působí lehce nahodilým dojmem, někdy tak také není jasné, proč jsou dané kapitoly právě na tom místě (např. kapitola Produkce HBO). Práce na začátku obsahuje větší množství neozdrojovaných a vágních tvrzení, které sráží kvalitu textu (např. "je stále považován za jeden z nejvýraznějších seriálů o mladé generaci", "Popularita seriálu překračuje limity úspěchu seriálové tvorby"). Občas se objevují neobratná vyjádření nebo nevhodně zvolená slova (např. "spoustu důležitých informací") nebo "události k premiéře"). Jinak jde ale o text čtivý a dostatečně odborný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Andrea napsala text samostatně, bez konzultace se mnou, proto vystupuji spíše v roli oponentky. Přesto musím říct, že práce je až na některé problémy kvalitní. Andrea si vybírá důležité a zajímavé téma, které zpracovává poctivě, erudovaně a s viditelným nadšením a úctou k materiálu. Teoretická část ve snaze být co nejpoctivější působí příliš obecně a abstraktně, nedotýká se vždy témat, která jsou pro diplomovou práci stěžejní. Analytická část by si zasloužila důkladnější analýzu nakódovaných kategorií, díky níž by zajímavé poznatky sloužily ke konkrétnější a odvážnější odpovědi na výzkumné otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V textu zmiňujete, že cílem pro vás bylo vybírat české respondenty a respondentky, pak už toto v analýze nezohledňujete - dokážete říct, zda se percepce českého publika nějak liší od té globální? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.