

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Šárka Möllerová

Název práce Možné příčiny a důsledky skupování soukromých regionálních rozhlasových stanic mediálními domy

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Šárky Möllerové zkoumá otázku koncentrace vlastnictví v prostředí regionálních rozhlasových stanic v ČR. Toto bezesporu zajímavé téma však autorka zpracovala způsobem, který ve čtenáři budí jisté rozpaky. Samotná struktura textu působí poněkud chaoticky, některé úvodní kontextové pasáže, podle mého názoru, bylo možné zestručnit vypustit, neboť ve výzkumu nehrají žádnou zásadní roli (např. počátky rozhlasu u nás, regionální studia ČR...). V kontextových pasážích se navíc autorka často dopouští drobnějších, někdy však i dosti zásadních chyb, které zřejmě vyplývají dílem z nepozornosti, dílem z neschopnosti pregnantně formulovat myšlenku či interpretovat použité zdroje.

Příklady: Rozhlasová stanice nemusí být pouze veřejnoprávní nebo komerční (s. 14); Český rozhlas nebyl od r. 1941 spojen s německým vysíláním, ale byl plně začleněn do Říšského rozhlasu (s. 16); po roce 1989 nefinancují veřejnoprávní vysílání občané z koncesionářských poplatků, ale pouze ti, kteří mají rozhlasový přijímač (s. 17); do začátku 90. let 20. stol. nelze u nás hovořit o rozhlasovém trhu (s. 18); zákon č. 231/2001 Sb. nevznikl 4. 6. 2001 (s. 26), vstoupil v platnost 4. 7. 2001; „V roce 2005 vzniká síť FAJN Rádií ze skupiny Stamford Managing, která ve stejný rok kupuje společnost Media Bohemia.“ (s. 28) – zde zřejmě naopak Media Bohemia koupila síť FAJN Rádií; zákon 196/2009 nikoliv 2001 (s. 29) Radio Rubí – správně Rubi, Loda (opakovaně) – správně Londa; „Navíc Německo se může chlubit tím, že vysílací společnosti jsou ze své podstaty regionálními stanicemi, které mají sídla společností mimo hlavní město.“ (s. 42) – není jasné, zda hovoří o médiích veřejné služby či komerčních vysílatelích.; „Jejich vývoj jako podnikatelského odvětví ve 20. letech zpomalily dvě světové války a nástup Komunistické strany Československa k moci.“ – časovým posloupením v této větě příliš nerozumím; „Mezi lety 2005 až 2008 dochází z důvodu hospodářské krize k odlivu zahraničních vlastníků, a tak média kupují čeští vlastníci.“ – k tomu dochází až o něco později, především ve 2. dekádě 21. stol., jeden z prvních velkých „odchodů“ u vydavatelství Economia se uskutečnil v r. 2008; „Nízká koncentrace vlastnictví médií znamená, že mediální subjekty jsou skupovány jen malou skupinou vlastníků nebo pouze jedním. Tím se zvyšuje hrozba politického pluralismu, při kterém dochází k menšímu prostoru pro vyjádření různorodých názorů. Dochází také k upřednostňování různých postojů a témat, např. politických. Největší nebezpečí vysoké koncentrace vlastnictví je u totalitních režimů, kdy stát produkuje ty zprávy a názory, které chce, aby byly většinové. Vysoká koncentrace médií vede k pravděpodobně vyšší obsahové pluralitě médií.“ (s. 49) – celá tato pasáž je nesmyslná, v podstatě autorka interpretuje text zcela opačně, než by měla; Diagonální vlastnictví (s. 50) – zde autorka nepoužívá nejhodnější příklad, jde především o vlastnictví různých mediátů – typické pro velké multimediální konglomeráty; Rysy horizontální, diagonální i vertikální koncentrace byly v mediálním podnikání typické již před nástupem digitalizace; „Podle Media Pluralism Monitor 2023, ... je u nás vysoké riziko tržní plurality“ – opět nesmyslná formulace. V rámci popisu kvalitativního výzkumu hovoří autorka poněkud nesrozumitelně o jakýchkoli skupinách; Případové studie může být i v rámci kvantitativního výzkumu.

Konvolut zdrojů, které si autorka pro práci opatřila lze hodnotit v zásadě jako dostačující, některé citované studie jsou již - např. z důvodu rozvoje digitalizace a síťových médií – značně zastaralé. Např. v rámci pasáže o nebezpečí koncentrace vlastnictví v ČR jsou citovány zdroje starší 15 a více let (s. 53). Dnešní situace je již zcela jiná (horší); zpravodajský servis Rádia Krokodýl nemohl odebrat Československý rozhlas.. (s. 71).

Práce se zdroji by mohla být pečlivější i z hlediska frekvence odkazů, rozsáhlé pasáže jsou zdrojovány jen omezeně či vůbec (např. s 25-26, 31, 34,35, 41,42, 48). Forma odkazů na zdroje přímo v textu není v tomto případě (vzhledem k charakteru použitých zdrojů) příliš šťastná, vhodnější by bylo jejich uvádění v pozn. pod čarou.

Oborová terminologie je v práci uváděna velmi rozvolněně a chaoticky. Autorka např. nesystematicky variuje mezi klíčovými termíny rádio, rozhlas, rozhlasová stanice - její charakteristika těchto termínů pak jaksi opomíjí, že v současnosti již rozhlas (podle autorky i rádio) není technologicky definován pouze „vysíláním“. Některé použité zkratky či termíny by bylo vhodné vysvětlit (formát AC, HOT AC, kupláž aj.).

Pochvalu si naopak zaslouží pasáž, kde autorka (i na základě svého výzkumu) jasně, srozumitelně a komplexně popisuje důsledky vstupu soukromé rozhlasové stanice do velké rozhlasové sítě či naopak zachování nezávislosti. Po formální stránce vykazuje text standardní nedostatky v interpunkci, psaní malých/velkých písmen v názvech stanic, užití vztažných zájmen (její/svůj), poměrně časté překlepy občas mění smysl vět (např. s. 38 – prodána společnost/společnosti), někdy autorka volí nevhodný termín (tip/typ, rozvoj zákona), vymýšlí novotvary (podst. jméno „neprodej“ jako opak prodeje) či používá nespisovný jazyk (koukají).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Citované práce zdůrazňují zpravodajskou důležitost regionálních médií pro udržování místních komunit, pluralitu a demokracii. Do jaké míry podle Vás regionální komerční rozhlasové stanice v ČR skutečně poskytovaly a poskytují aktuální zpravodajství z regionu?
5.2	Od roku 1998 je možné založit či vlastnit médium (s. 48) - co tím myslíte?

5.3	Do jaké skupiny dle motivace vlastnictví řadíte média veřejné služby či média komunitní (s. 49)?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody je zapříčiněna formálními pasážemi a citacemi zdrojů.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
