

Oponentský posudek na diplomovou práci

Tereza Synáčková: Účast veřejnosti na rozhodovacích procesech z hlediska českého, evropského a mezinárodního práva

Předložená diplomová práce se zabývá na 87 stranách jedním ze zásadních průřezových témat práva životního prostředí, kterým je bezesporu účast veřejnosti na rozhodovacích procesech, týkajících se životního prostředí. Jedná se o téma stále aktuální a po právní i ekopolitické stránce dosud se vyvíjející. Autorka pojala téma podle členění úrovní právních systémů klasicky, a to z hlediska mezinárodního, evropského komunitárního a českého práva.

Základem výkladu je logicky Aarhuská úmluva z roku 1998, o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, především její II.pilíř, účast veřejnosti na rozhodování týkajících se ochrany životního prostředí. Autorka se sice vedle II.pilíře Aarhuské úmluvy věnovala i III.pilíři, přístupu k právní ochraně, což ovšem není na škodu věci. Výklad v každé ze tří stěžejních částí, které tvoří jádro práce, totiž kapitoly 2-4, je strukturován nejprve po otázkách Aarhuské úmluvy a pak dalších pramenů úpravy účasti veřejnosti ať již přímo z oblasti práva životního prostředí, tak i z obecnějších oblastí práva.

Přestože se mi provedený výklad poměrně velmi líbí, dovoluji si upozornit na pár drobností:

Na str.21 autorka nevěnovala pozornost novému čl.6bis, týkajícím se rozhodování o geneticky modifikovaných organismech, který byl přijat na druhé konferenci smluvních stran Aarhuské úmluvy v roce 2005.

Na str.35 diplomantka v přehledu právní úpravy k zajištění obsahu Aarhuské úmluvy na úrovni komunitárního práva uvádí mimo jiné též směrnici č.2004/35/ES, dokonce v poznámce pod čarou naznačuje, že se jí bude dále v textu podrobněji věnovat, ale v celé diplomové práci pak již není o ní ani slovo!

Na str.74 není jasné, čím byl „nově zaveden v českém právním řádu“ nástroj RIA.

Autorka mohla věnovat více pečlivosti závěrečným korekturám (překlepy, chyby v číslech právních předpisů, chybějící slova, atd.).

Shrnou-li, posuzovaná diplomová práce splňuje po formální i věcné stránce kritéria pro diplomové práce na Právnické fakultě UK v Praze, proto ji doporučuji k ústní obhajobě. I přes výše uvedené dílčí výhrady hodnotím práci jako velmi dobrou. Práce je přehledná, logicky strukturovaná, právní a věcné stránky problematiky jsou rovnoměrně vyvážené. Diplomantka se s tématem seznámila poměrně důkladně, čehož důkazem je i text diplomové práce. Tento závěr by měla potvrdit i ústní obhajoba, při které doporučuji, aby se diplomantka věnovala následujícím otázkám:

- 1) Účast veřejnosti podle směrnice 2004/35/ES.
- 2) Úvahy de lege ferenda na zajištění souladu české legislativy s čl.9 Aarhuské úmluvy.

V Praze dne 23-1-2009



JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce