

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natálie Vitoušová

Název práce Komunikativní a kulturní paměť u diváků seriálu Vyprávěj: Komparativní výzkum mezi pamětníky

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v úvodních kapitolách věnuje tématu kolektivní a kulturní paměti. Domnívám se, že tyto kapitoly jsou velmi dobře zpracované. Autorka pracuje s řadou publikací, které velmi vhodně využívá. Je také zřejmé, že velmi dobře prostudovala odborné studie, které vznikly o seriálu Vyprávěj. Pokud jde o informace k samotnému seriálu, tak bych doplnil, že produkční společnost Dramedy čelila nařčení, že převzala koncept jednoho populárního španělského seriálu, aniž by zaplatila licenční práva. Také by bylo dobré přesněji uvést, kdy byla která řada odvysílána premiérově v České televizi. Doplnit by bylo možné i čísla sledovanosti.

Osobně jsem postrádal kapitolu, která by se zabývala tím, že historici měli k seriálu výhrady, které byly publikovány i v médiích. Autorka opakuje věty, že úspěch seriálu byl spojen s věrohodností zachycení historie, ale zrovna historici k této věrohodnosti, koncepci i zachycení jednotlivých událostí měli výhrady. Když autorka pracuje s textem Kamila Činátla, tak bych doplnil i kapitoly o kritickém pohledu ze strany historiků. Výhrady se ale objevovaly i v některých recenzích. Já se věnuji historii Československé televizi a zrovna působení Dvořáka staršího v této instituci jsou ukázkou, jak si tvůrci některé věci hodně upravovali proti realitě.

Také bych asi více upozornil, že způsob použitý k získávání respondentů má svá úskalí, kdy přes Facebook se spíše do výzkumu zapojí fanoušci seriálu než diváci, kteří k němu měli výhrady. Zapojení fanoušků pak ovlivňuje konečné výsledky.

Autorka získala 81 respondentů, kteří vyplnili dotazník. Měl bych připomínky k některým otázkám. Jedna věc je, že nejsem přesvědčený, zda respondent umí dělat rozdíl mezi obcí a vesnicí, když má určit, kde bydlí. To je menší záležitost. Patřím do sledované věkové skupiny. Měl bych osobně problém s otázkou, jaký je vztah respondenta k období 80. a 90. let od pozitivního do negativního. Myslím si, že nejen pro mne, ale hodně lidí z generace tzv. Husákových dětí jsou 80. a 90. léta dvě zcela rozdílná období. Když se autorka ptala na obě

desetiletí současně, tak si nemyslím, že je to správně. Když respondent zaškrtně jednu možnost, tak si myslím, že to často není odpověď pro obě období. Když bych osobně zaškrtnul pozitivní vztah, tak by to platilo pro 90. léta, ale určitě bych nevnímal stejně pozitivně i 80. léta. Myslím si, že tato otázka měla být rozdělena na dvě období. Stejně tak při otázce, zda některé historické události divákům chybí, tak bych to rozděлил na dvě samostatná desetiletí.

Autorka se ptala, která řada seriálu se divákům nejvíce líbila. Při této formulaci bych ale očekával, že bude možnost zatrhnout jen jednu řadu z pěti. Podle výsledků je ale zřejmé, že bylo možné vybrat současně několik řad. Pak bych ale jinak formuloval otázku. Přitom zrovna tato otázka přináší zajímavé výsledky, že divákům se líbila 3. řada, ale již výrazně méně 4. a 5. řada. Zde by bylo dobré uvést nějaký návrh interpretace, proč diváci měli výrazně méně v oblibě, které se časově pohybovaly od 90. let do roku 2005.

Některé otázky mi přijdou zbytečné, protože respondenti odpovídali stejně – zda jsou diváci Vyprávěj, zda poznali nějaký předmět, zda seriál u nich vyvolal osobní vzpomínky.

Pak mi není úplně jasná otázka, zda seriál byl v respondentově okolí populární. Co znamená to populární, že se na něj lidé dívali při premiéře? Nebo byli jeho fanoušky a dívali se i na reprízy? Hlasovali pro něj v anketě TýTý?

U některých otázek je vidět u variant jen jejich začátek, ale čtenář neví, jak ta varianta odpovědi pokračovala. Osobně bych tedy viděl k diskusi zařazení některých otázek, případně jejich formulaci a více bych se věnoval také možné interpretaci zjištěných výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak bych do struktury práce zařadil ještě rozšíření informace o seriálu včetně kapitoly o pohledu historiků. Práce má pečlivě připravený poznámkový aparát. Pozor někdy na věty spíše propagačního charakteru: *Úspěch seriálu spočíval v detailním zpracování a věrném odrazu doby...Seriál Vyprávěj úspěšně spojil různé generace diváků, kdy se stal jakýmsi mostem mezi minulostí a současností.* Bylo by vhodné do textu o seriálu zařadit pro jeho přiblížení také některé fotografie. Autorka připravila k prezentaci výsledků analýzy přehledné barevné grafy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka připravila diplomovou práci o seriálu Vyprávěj, čímž doplnila portfolio odborných textů o tomto seriálu. Z textu je vidět její značný zájem o seriál, což odpovídá faktu, že se mu věnovala již v bakalářské práci. Provedla kvantitativní dotazníkový výzkum 81 respondentů. Jak jsem uvedl, tak některé otázky bych formuloval jinak. Je také k diskusi, co z výsledků můžeme skutečně vyvozovat za širší závěry vzhledem ke způsobu získávání respondentů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké byste viděla důvody, že nejméně oblíbené u respondentů byly 4. a 5. řada seriálu.
5.2	Jak se stavíte k mému návrhu rozdělit otázku na vztah k období na dvě části – na 80. a na 90. léta.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší, ale odpovídá shodám u bibliografických údajů publikací a citacím, které se opakovaně objevují v diplomových pracích.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 9. 2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
