

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): BA Martin Horný

Název práce: Postoje slovenských politických stran 17. vlády Slovenskej republiky voči európskej integrácii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se věnuje aktuálnímu tématu. Zabývá se třemi politickými stranami, které tvoří vládní koalici na Slovensku od května 2023, a analyzuje pomocí kritické diskurzivní analýzy (CDA) jejich postoj k evropské integraci a míru jejich euroskepticismu. Cíl práce i výzkumná otázka jsou formulovány jasně a srozumitelně. Pouze formulační připomínka u výzkumné otázky – není příliš vhodné přímo do otázky dávat termín, k jakému je téma práce analyzováno.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma práce dlouhodobě patří mezi hlavní témata akademické debaty, kterou autor ve své práci do určité míry reflektuje. K větší přehlednosti současného stavu debaty by bylo vhodné tuto debatu tematicky strukturovat a dát relevantní informace k sobě.

Autor téma zasazuje do relevantního teoreticko-metodologického rámce. Jeho samotné zpracování by si zasloužilo větší pozornost. V teorii autor v tabulce o typologii euroskepticismu dle Kopeckého a Mudda zahrnuje české i slovenské strany, což nedává příliš smysl, když se popisuje pouze teorie. Zahrnutí slovenských stran (nikoli českých) by dávalo smysl v části Aplikace teorie a metodologie práce, kde v podstatě k žádné aplikaci teorie na zkoumané téma nedochází. Naopak autor zdůrazňuje, že si jako kritéria výzkumu zvolil čtyři témata evropské integrace na základě jejich „důležitosti a aktuálnosti v rámci EU, [a] také na základě faktu, že vybrané strany koalice se těmto tématům vyjadřovaly“ (s. 21), čímž si v podstatě předem determinoval vlastní výzkum. Takové tvrzení není příliš vhodné i s ohledem na zvolenou metodu – CDA dle Fairclougha, která mimo jiné klade důraz na to, co v textech zmíněno není, co je opomíjeno. A tím, že autor vybral texty a video rozhovory, kde jsou tato témata zmiňována, a když vyjádření k nim chybí, tak je doplnil dalšími zdroji, kde tato témata jsou (s. 22), v podstatě tuto velmi podstatnou úroveň analýzy opomíjí. Navíc jedním z důležitých témat EU je otázka konkurenceschopnosti, kterou autor do výčtu nezařazuje. Tato témata by bylo vhodné propojit s vybranou typologií euroskepticismu a vhodně je v této souvislosti vymezit.

Pokud jde o analyzované dokumenty, chybí zdůvodnění, o jaký typ dokumentů se jedná, jak autor pracoval s video rozhovory, zda je přepsal do písemné podoby. To samé platí o postupu použití CDA. Autor se omezuje na částečný popis CDA dle Fairclougha, neuvádí ale, jak tuto analýzu využil a postupoval. Chybí uvedení příkladu postupu. Není rovněž uvedeno hlubší postup jazykové analýzy, např. jaké jazykové prostředky byly využity. Zároveň autor v práci používá komparaci, přičemž v metodologii komparativní analýzy vůbec neuvádí. V metodologii by mělo být rovněž uvedeno omezení zvoleného přístupu. Autor je uvádí až v závěru, kde to není příliš vhodné.

Nedostatečná metodologická ukotvenost se projevuje v hloubce analýzy, kdy zejména jazyková analýza zaostává za analýzou vybraných témat. U první strany je jazyková analýza provedena mnohem širěji než v případě dalších dvou stran. Následná komparace lingvistickou analýzu neobsahuje vůbec a omezuje se pouze na témata, přičemž se nevěnuje otázkám, které jsou opomenuty. V podstatě by bylo vhodnější zvolit jiný typ analýzy – tematickou, nebo obsahovou.

Argumentace je srozumitelná. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Jen se lze zamýšlet nad množstvím a délkou přímých citací v empirické části práce, které jsou nepřiměřeně dlouhé. Což vede k otázce, zda práce splňuje požadovaný rozsah.

Tabulky vhodně doplňují text práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce by si práce zasloužila větší pozornost. Místy práce připomíná brožuru než akademickou práci. Např. na s. 9 tučně zvýrazněné pojmy na začátku vět, úvodní informace o jednotlivých politických stranách (které by stačilo popsat v jednom odstavci přímo v textu práce, nebo v poznámce pod čarou), či výčet priorit v oblasti migrace na s. 14–15. Občas se objevují samostatné předložky na konci vět, u citací je uvedena anglická zkratka pro stránku a nesprávné formátování číslování jednotlivých kapitol. Rovněž název tabulky je vhodnější psát nad tabulkou.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji je v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci původní, jež se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu. Teoretický rámec byl vymezen odpovídajícím způsobem, naopak větší pozornost by si zasloužila výzkumná kritéria, metodologie a hloubka provedené analýzy. Použity byly relevantní zdroje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *D-E* dle obhajoby.

Datum: 11. září 2024

Podpis: