

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Kateřina Zemanová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Multimodální analýza digitálního datového storytellingu aneb jak novináři The New York Times vyprávěli o pandemii covidu-19 v letech 2020-2022
Jméno posuzovatele/ky: Vít Gvoždiak, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Formální struktura a úprava práce je na velmi vysoké úrovni. Obecně to platí také pro úroveň jazykově-stylistickou, s některými výjimkami, kdy autorka sklouzne k esejistickému stylu, např. „Společnosti, která je na zprávách z jedniček a nul závislá,“ (s. 18); „Tím dokončí předešlou aktivitu brouzdání po běžném zpravodajství a naladí se na delší kus čtení.“ (s. 24–25); případně se text stává jinak stylisticky nestandardní, např. „Rozvoj infografik v době epidemie mohla široká veřejnost zaznamenat dvěma směry“ (s. 15). Celkově jsou to ale drobnosti, které nepřekračují – i v diplomové práci – tolerovatelnou míru, a práci lze hodnotit jako velmi kultivovanou.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Práce si klade za cíl v kontextu vztahu pandemie Covid-19 a médií „zkoumat využití narativních a vizuálních postupů, které by z hlediska produkce článků měly zvyšovat angažovanost čtenáře“ (s. 9–10). Tohoto cíle se autorce daří dosahovat velmi přehlednou a logicky provázanou konstrukcí jednotlivých částí; práce tvoří kompaktní celek. Metodologické parametry dosahování cíle a hledání odpovědí na položené otázky jsou promyšlené a nepředstavují pouze mechanickou aplikaci jednoho jednoduchého rámce, ale poukazují na autorčinu snahu o metodologickou syntézu, která může vést, resp. skutečně vede k výkladové plasticitě. K této plasticitě přispívá také autorčino vědomí limitů zvoleného přístupu (např. v závěru, s. 115).

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Z hlediska použité literatury i použitých zdrojů je práce nadprůměrná; promyšleně kombinuje různé přístupy tak, aby je zúročila při detailní analýze korpusu (s. 49–108), která zaujímá podstatnou část práce. S extrémní pečlivostí se autorka zabývá 16 články, které v tom či onom smyslu souvisejí s pandemií koronaviru a které byly vybrány na základě explicitních a dobře argumentovaných kritérií (viz s. 46–47). Výběru, klasifikaci a rozboru materiálu byla věnována mimořádná pozornost; nebývalá práce byla vložena také do přehledů a shrnutí různých aspektů studovaného materiálu (viz zejm. přílohy 2 až 6) a ilustrace širšího kontextu (viz zejm. příloha 1). Z hlediska rozboru tématu se nabízí (možná spíše metodologická) otázka, do jaké míry ovlivňuje podobu jednotlivých článků a jejich konstrukční principy fakt, že se jedná o produkty média, které je kulturně specifické (americké) a zároveň nahlížené (středoevropskou (českou) optikou. Je-li totiž mód kulturně determinovaný (jak autorka opakovaně uvádí, viz s. 10, 34) a především vizuální gramatika není univerzální, ale kulturně specifická (jak autorka říká na s. 38), pak se můžeme ptát, jakou roli ve zkoumaném materiálu kulturní determinovanost hraje. Autorka sice zjevně mluví o kultuře ve smyslu západní kultury (a v nevysloveném protikladu ke kultuře východní, jak ilustruje i její poznámka pod čarou č. 48 týkající se směru psaní, ale srov. hebrejštiny; a také stručná poznámka o perspektivě na s. 44), zdá se mi ale, že v drobných náznacích se ve výkladu objevují i jemnější (kulturní) protiklady, resp. různé aspekty specifické kulturní ukotvenosti, kterou (ne-americký) čtenář může vnímat.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Ve všech parametrech tohoto bodu autorka prokazuje nadprůměrný výkon a jeho jednotlivé aspekty viz zejm. body B a C.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Závěr práce není pouhým opakováním částí předcházejících, ale představuje zvláštní kvalitu, která navzdory své relativní stručnosti (rozsah výkladů v závěru je 7 stran) představuje ve striktním smyslu syntézu částí předcházejících. I zde autorka uplatňuje svou analytickou preciznost a předkládá skutečně podstatná zjištění, která z podrobných zkoumání jednotlivých článků vyplývají a v nichž zároveň prokazuje schopnost ne-mechanicky vysvětlovat a kontextuálně výsledky interpretovat.

V závěru autorka píše, že „[u] shrnutí analýzy jednotlivých modů musíme podotknout, že jsme se zaměřovali pouze na jejich výskyt v jednotlivých člancích, nikoliv na četnost“ (s. 109). Tomuto tvrzení nerozumím, zejména vzhledem ke skutečnosti, že v následném výkladu autorka detailně právě četnost uvádí. Co přesně se touto četností myslí?

Otázky na obhajobu:

Nechť vyplývají z jednotlivých bodů výše.

Součet bodů (0-50 bodů): **48**

Celkové hodnocení (známka)*: 1

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39-25 bodů: 2 – velmi dobře

24-15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 13. 8. 2024

.....
podpis