

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

M. PROCHÁZKA: SEBEPOŠKOZOVÁNÍ V ADOLESCENCI

Práce obsahuje 43 stran, z toho teoretickou část tvoří 20 stran a část praktickou tvoří 22 stran. Seznam literatury obsahuje 19 titulů, které jsou uvedeny formálně správně.

Autor si klade za cíl popsat fenomén sebepoškozování a v praktickém výzkumu ověřit četnost tohoto jevu na otrokovických školách.

Teoretická část popisuje téma komplexně, logicky a přehledně. Je veden otázkou, kterou také končí celou práci, zda je sebepoškozování patologický jev nebo to může být i normální fenomén. Zdá se, že mezi příčinami opomíjí příčinu stimulace, tj. potřebu prožívat se intenzivněji nebo únik z nudy.

V praktické části nás autor seznamuje s dotazníkovým šetřením, které je provedeno pečlivě a promyšleně. I když jsou zde jisté omezení dané formulací otázek, autor si je uvědomuje a kriticky posuzuje výsledky průzkumu. Celý výsledek srovnává s teoretickými závěry a diskutuje o nich. Vzhledem k tomu, že výzkum je proveden lokálně v menším městě, chybí zde úvaha o místních vlivech. Bylo by možná zajímavé uvažovat o tom, jak by výzkum vyšel v velkém městě, v Praze nebo v Brně.

Autor ve své práci prokázal schopnost zacházet s dostupnými informacemi, hledat mezi nimi souvislosti a aplikovat je v praxi. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B-velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Jak byste popsal hranici mezi normalitou a poruchou osobnosti?

Jak byste popsal rozdíl mezi cílovou skupinou NZDM a celou skupinou žáků základních škol?

Hrál tento rozdíl nějakou roli při přípravě dotazníku?

Hrají podle vás ve výsledcích šetření nějakou roli i vlivy místního prostředí?

V Plzni 22.8. 2008

Mgr. Vojtěch Sivek