



## Posudek na závěrečnou studentskou práci

**Název práce:** Nucená migrace Židů během první světové války do českých zemí

**Typ práce:** bakalářská

**Autor práce:** Aliija Iliasova

**Autor posudku:** doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.

	Hodnocení <sup>1</sup>
Badatelská otázka/hypotéza	dobře
Způsob práce/metodologie	velmi dobře
Naplnění cíle práce	velmi dobře
Práce s prameny a odbornou literaturou	výborně
Stylistická úroveň a jazyková správnost	výborně
Struktura práce	výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah <sup>2</sup> )	výborně

### Slovní hodnocení:

Studentka Aliija Iliasova předkládá bakalářskou práci na téma židovských uprchlíků z východních částí habsburského státu (Halič, Bukovina) do českých zemí během první světové války. Bakalantka výborně zvládla existující sekundární literaturu k tématu a s touto literaturou je schopna velmi přesně pracovat. Zpracovala prakticky veškerou literaturu vztahující se přímo k tématu a rekonstruovala z ní velmi jasně formulovaný a čtivý popis fenoménu uprchlických táborů pro Židy během první světové války. S literaturou pracuje podle akademických pravidel, přesně cituje a odkazuje na použité zdroje. V tomto ohledu její text zcela splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Práce má současně jistá omezení a rád bych jako školitel zdůraznil, že do značné míry jsou tato omezení důsledkem vnějších okolností, jak níže vysvětlím. Navzdory tomu, že se autorka dokázala seznámit s existující literaturou, neformuluje k tématu jasné výzkumné otázky – práce je více méně shrnutím existujícího výzkumu. Oproti původnímu zadání se autorce nepodařilo zasadit studovaný fenomén – židovskou uprchlickou vlnu – do obecnějšího kontextu nuceného uprchlictví během první světové války (náběhy tu a tam v práci zůstávají na popisné rovině, ale skutečná komparativní rovina v práci chybí).

Na základě uvedeného jsem v hodnocení rozpolcen mezi „výborně“ a „velmi dobře“. V této situaci bych rád přihlédl k okolnostem vzniku práce: Aliija Iliasova předkládá svou práci v posledním semestru bakalářského studia – tedy včas (!), poté, co úspěšně složila ústní část státní zkoušky. Úspěšně se také zvládla připravit k přijímací zkoušce do navazujícího

<sup>1</sup> Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

<sup>2</sup> Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

magisterského studia. Ačkoli není rodilou mluvčí českého jazyka, již první drafty své práce odevzdávala školiteli v kvalitě, která se nejen vyrovnala, ale spíše přesahovala jazykovou úroveň prací mnoha českých studentů. Z uvedených důvodů se přikláním k návrhu lepšího hodnocení a doufám, že bakalantka během obhajoby prokáže svou erudici i potenciál do další práce na tématu.

**Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

**Otázky k rozpravě:**

K rozpravě bych rád navrhl, aby se autorka pokusila z relativně širokého tématu své práce vyzvednout ty aspekty, ve kterých by spatřovala možná východiska pro svůj následný výzkum pro diplomovou práci. Nechci tím autorku vyzývat, aby nyní podnikala před obhajobou další výzkum, ale naopak, aby se pokusila zamyslet se nad materiálem, který velmi kvalitně v bakalářské práci pojednala. Východiskem jí může být závěr práce. Na základě předloženého materiálu není například možné si neklást otázky po dichotomii mezi realitou a zjednodušeným obrazem, který by mohl získat čtenář archiválií a dobového tisku.

V Praze dne 28. 7. 2024

doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., v. r.

.....  
podpis