

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Tomáš Kutnohorský
Téma práce:	Mezinárodní soudní příslušnost ve sporech ze smluv – Předchází nařízení Brusel I bis efektivně sporům o mezinárodní příslušnost?
Rozsah práce	174.519 znaků
Datum odevzdání práce:	20. 5. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil téma z oboru mezinárodního práva soukromého procesního a zaměřil jej konkrétně na unijní úpravu soudní příslušnosti ve sporech ze smluv.

Téma nelze považovat za nové, pokud jde o právní úpravu, neboť aktuálně účinné nařízení Brusel I bis bylo přijato již před bezmála 12 lety, nicméně jeho interpretace je kontinuálně dotvářena judikaturou Soudního dvora Evropské unie (SDEU) a v praxi se objevují neustále nové smluvní závazky a situace, u nichž aplikace nařízení vyvolává celou řadu otázek. Příkladem lze uvést otázku přípustnosti prorogačních dohod v čistě vnitrostátních smluvních vztazích, na kterou dává odpověď nedávný rozsudek SDEU ve věci *Inkreal*. Nadto, stanovený diplomový cíl (vymezený již samotným podtitulkem názvu diplomové práce) předpokládá určité zhodnocení dosavadních praktických zkušeností. V tomto směru tedy hodnotím téma práce jako aktuální a vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje znalost norem mezinárodního práva soukromého v širším kontextu i v úzkém zaměření na zvláštní úpravu soudní příslušnosti ve věcech závazků ze smluv, a to zejména na úrovni unijního práva. Předpokládá se práce s judikaturou SDEU a domácí i zahraniční odbornou literaturou. Náročnost tématu odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Diplomant v úvodu práce avizuje analytický přístup k tématu. Ten se mu v převážné míře v práci podařilo udržet. Analyzuje prvky relevantních právních norem jednotlivě i v jejich souvztáznosti, zaměřuje se na autonomní výklad jednotlivých institutů v normách unijního práva. Jediné, co bych autorově přístupu k tématu vytkla, je absence dílčích závěrů analýzy v hlavní části práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna. V úvodu autor podrobněji rozvádí diplomový cíl a vymezuje dílčí body, kterým se bude v rámci analýzy pravidel nařízení Brusel I bis věnovat. V následujících kapitolách postupuje systematicky od obecného vymezení základních pojmů a přehledu relevantních právních pramenů přes rozbor právní úpravy jednotlivých institutů v nařízení Brusel I bis, které se uplatní ve vztahu k závazkům ze smluv, a to nejen v kontextu alternativní

příslušnosti (článek 7), ale i v širším kontextu pravidel, která mají v oblasti závazků ze smluv zásadní význam – ujednání o příslušnosti a litispendence. Vytkla bych snad jen poněkud nesystematicky nadepsanou kapitolu 5.4. Vhodnější než „Článek 7“ by bylo např. označení „Zvláštní příslušnost“. V závěru práce autor shrnuje závěry analýzy jednotlivých pravidel a institutů a odpovídá na otázku položenou v podtitulku.

Diplomová práce je napsána jazykem a stylem odpovídajícím odbornému právníckému pojednání, pravopisné chyby se v textu téměř nevyskytují; formální chyby (překlepy, opakující se slova) jsou ojedinělé (např. na str. 7 namísto „*vniku sporů o příslušnost*“, zjevně mělo být „*vzniku*“. Autorovi bych vytkla snad jen používání slovesných tvarů první osoby množného čísla (např. „*Nalezneme zde případy.*“ na str. 21).

Citační aparát je v souladu s normou.

4. Vyjádření k práci

Jako vedoucí práce potvrzují, že diplomant se zvolenému tématu podrobně věnoval, zejména pak studiu výkladové judikatury SDEU. Obsah práce se mnou průběžně konzultoval.

Pokud jde o věcnou stránku, s převážnou většinou závěrů se ztotožňuji. Je jen pár bodů, které by si podle mého názoru zasloužily podrobněji rozvést.

V úvodu kapitoly 3.3 autor zmiňuje dvoustranné smlouvy o právní pomoci a uzavírá, že jejich vliv je v současnosti značně omezen. V této souvislosti by se měl doktorand zamyslet nad tím, **zda je tomu tak u smluv uzavřených se třetími státy (mimo EU) a případně jaký je vztah těchto smluv k nařízení Brusel I bis.**

Z textu v kapitole 4.1 (na str. 20) vyplývá, že čl. 10 až 23 rozšiřují sudiště, z nichž může žalobce volit vedle obecně příslušných soudů. Toto tvrzení si dovolím opravit - tzv. obligatorní příslušnost (neboli speciální příslušnost, jak ji dále v textu práce autor označuje) upravená v čl. 10 až 23 soudní příslušnost pro spory z vyjmenovaných smluvních typů nerozšiřuje, ale naopak je zužuje, zvláště z pohledu strany, která je ve smluvním vztahu považována za silnější.

Na konci kapitoly 5.7. autor k vymezení rozdílu mezi závazkem ze smlouvy a mimosmluvním závazkem uvádí: „...*Je však nutné důsledně rozlišovat mezi meritorním rozhodnutím sporu a předběžným zařazením věci do kategorie sporů ze smluv pro účely článku 7 odstavce prvního a zodpovězení otázky mezinárodní příslušnosti.*...“ Autor sice odkazuje na stanovisko generálního advokáta, nicméně bych zde uvítala upřesnění toho, co tím měl namysli, resp. jak se toto rozlišení promítá do rozhodovací činnosti soudu. Při obhajobě by toto diplomant mohl rozvést.

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že se diplomantovi podařilo úspěšně naplnit vytyčený cíl a prokázat schopnost samostatné práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle vymezené v úvodu práce byly naplněny a v závěru práce přehledně shrnuty.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor prokázal schopnost samostatné práce, když na základě práce s relevantními právními prameny i soudními rozhodnutími nejprve podrobně rozebral stávající právní úpravu mezinárodní soudní příslušnosti ve sporech ze smluv a následně zhodnotil, zda je schopna předcházet sporům o příslušnost. Vycházel-li autor z cizích zdrojů, řádně je citoval. Diplomová práce prošla kontrolou na plagiáty.
Logická stavba práce	Struktura práce je přehledná a logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vychází nejen z domácích, ale především ze zahraničních zdrojů, které vždy náležitě cituje a přehledně shrnuje v seznamu připojeném v závěru práce. Velmi kladně hodnotím široký záběr judikatury SDEU.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor podrobně rozebírá relevantní ustanovení, jde poměrně do hloubky, pokud jde o význam jednotlivých pojmů. V hlavní části jen občas postrádám dílčí závěry, resp. zhodnocení závěrů analýzy ve vztahu k hlavní výzkumné otázce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní, odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Autor používá jazyk a styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, pravopisné a stylistické chyby se v textu vyskytují jen ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě. Při obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k otázkám uvedeným v části čtvrté tohoto posudku.
Navržený klasifikační stupeň	V případě úspěšné obhajoby diplomové práce navrhuji klasifikační stupeň výborně .

V Praze dne 25. srpna 2024



JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D.

vedoucí diplomové práce