

Oponentský posudek
na disertační práci JUDr. Petra Voříška
„Dohled na úseku finanční činnosti“

Předložená disertační práce se zasvěceným způsobem zabývá problematikou, která je vzhledem k nedávné koncentraci dohledu nad finančním trhem a poměrně značným novelizacím příslušné právní úpravy velice aktuální. Na významu bezpochyby dodává zvolenému tématu také rychlý rozvoj finančních trhů samotných a probíhající implementace příslušných předpisů Evropských společenství do českého právního řádu.

V úvodní části práce se autor zaměřuje na vymezení pojmů, jejichž správné uchopení považuje za podstatné pro zpracování tématu, aby následně v teoretické rovině nastínil možné metody regulace a výkonu dohledu na úseku finanční činnosti. Tento obecný úvod, doplněný pojednáním o vývoji dané právní oblasti v České republice, pak autorovi v dalších částech práce slouží jako základ pro analýzu stávající právní úpravy. Teoretický základ a analýzu stávající úpravy autor následně využívá jako východisko pro své hodnotící soudy a doporučení. Vedle toho obsahuje práce nikoliv nadbytečně i kapitoly zabývající se cíli Evropských společenství v oblasti finančních služeb a úpravou dohledu na úseku finanční činnosti ve Velké Británii a ve Spolkové republice Německo.

Pochvalně lze hodnotit autorovo samostatné právní uvažování projevené například v souvislosti s normativními úvahami nad vybranými problémy stávající úpravy dohledu nad finančním trhem v České republice. Vyzdvihnout lze například úvahy týkající se postavení České národní banky jako jediného orgánu dohledu nad finančním trhem, a to zejména ve vztahu k jejímu postavení centrální banky. Přínosem práce jsou jistě i autorova hodnocení a doporučení předkládaná na různých místech práce. Ke kvalitě práce přispělo také zařazení příloh.

Na druhé straně je nutno přiznat, že práce trpí některými formálními nedostatky. V části, kde autor definuje pojmy, v zásadě bez dalšího přebírá výklad pojmů z učebnic finančního či správního práva, aniž by se vypořádal s případnými odlišnými názory v rámci právní vědy. Stejně tak lze práci vytknout nedostatečnou práci s poznámkovým aparátem a minimální názorovou polemiku s cizojazyčnou literaturou, a to zejména v teoretických pasážích. Autor sice odkazuje např. na tuzemskou literaturu (s. 37), zahraniční literaturu (s. 81) či na poznatky z Velké Británie (s. 111), není však zřejmé, jaké konkrétní autory má na mysli. Některé odkazy jsou navíc nepřesné, například pozn. 42 odkazuje na zákon o ČNB, ač se ve skutečnosti jedná o ustanovení zákona o bankách. Práci by také prospělo třídění použitých pramenů. Z věcného hlediska by bylo možné doporučit hlubší právní analýzu dozoru nad finančními konglomeráty, neboť se jedná o významný trend v systematické dohledu nad finančním trhem.

Předloženou disertační práci lze i přes výše uvedené výtky hodnotit jako zdařilou a jako takovou ji doporučit k ústní obhajobě, při níž by se autor měl mimo jiné zaměřit na následující otázky: (i) Mohl by autor shrnout výhody a nevýhody integrace dohledu do České národní banky, včetně přihlídnutí k tomu, že se jedná o centrální banku? (ii) Mohl by autor blíže zdůvodnit, proč považuje za regulátora v oblasti finanční činnosti právě ministerstvo financí? a (iii) Mohl by autor přiblížit, v čem spočívá základní přínos a základní úskalí implementace směrnice MIFID do českého právního řádu?

V Praze dne 10. září 2008



JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.