



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Jessica Anne Medwell

**Název práce:** Proces začleňování a přijímání migrantů

**Autor posudku:** Marie Jelínková

---

Práce se zabývá vztahem Čechů k migrantům, konkrétně pak ruským emigrantům v Česku s cílem získat lepší vhled do toho, zda se ruští emigranti setkávají po únoru 2022 (tj. plné invazi Ruska na Ukrajinu) s horším zacházením a diskriminací.

Stanovené otázky jsou zejména s ohledem na společensko-politický vývoj relevantní a dobře položené, práce je zodpovídá, v samotném závěru pak tyto odpovědi sumarizuje.

Struktura práce je přehledná, značný prostor práce věnuje historickému vývoji ruské migrace na území České republiky. Porevolučním vývojem se práce také zabývá, ale věnuje mu výrazně méně prostoru. Naopak je za toto období (respektive spíše vývoji v novém tisíciletí) věnována pozornost vztahů Čechů k migrantům. Následující teoretická část je obsáhlá a přibližuje pojmy jako je akulturace, enkulturace, rasismus, xenofobie a diskriminace. Metodologická část vhodně seznamuje s postupem sběru dat. Část věnovaná výsledkům obsahuje velké, ale adekvátní, množství úryvků z rozhovorů, jednoznačně se jedná o část, která zaujme. Poslední částí je diskuze a závěr.

Největší otazník, který si u práci kladu, je to, co autorka vnímá jako diskriminaci a co za diskriminaci označuje. V tom se domnívám, že práce trochu selhává, přitom alespoň krátkou diskuzí v diskuzi by tento problém mohl asi ne zcela vyřešit, ale alespoň uspokojivě tematizovat. U některých výroků bych pokládala za vhodné vést polemiku, kde je hranice mezi xenofobií a diskriminací. Na str. 46 například práce uvádí: *Respondenti, kteří zde neprošli celým vzdělávacím systémem vůbec, anebo jen z části, nezávisle na sobě uváděli diskriminaci ve spojení s jazykem, respektive přízvukem.* Zůstaneme-li u právní definice diskriminace (*porušení práva na rovné zacházení*), které autorka sama uvádí, mělo by v práci být i uvedeno, k čemu (pokud k něčemu), toto necitlivé zacházení vedlo. Právě v diskuzi by bylo dobré vést polemiku o tom, kde jsou hranice xenofobie (jež se mi jeví v uvedeném příkladě z mého pohledu zvenčí jako pravděpodobnější) a kde diskriminace. Možná ale ještě závažnější připomínku mám k tomu, že, opět bez sebemenší polemiky a diskuze, autorka mluví o diskriminaci ruských obyvatel v Česku v důsledku přijatých sankcí (viz např. s 47: *Diskriminaci popisují jako systémovou a v souvislosti se sankcemi, které jsou na Ruskou*



*federaci kvůli invazi na Ukrajině uvaleny. I přesto je tato systémová diskriminace něco, co respondenty v jejich akademické cestě omezuje a zažívají ji téměř každý den. Zde si myslím, že měla zabrousit do legislativní a trestně-právní legislativy (či sociologických polemik), proč antidiskriminační legislativa s těmito sankcemi a problém nemá, respektive, kde a proč tato legislativa vytyčuje hranice. Autorka se tak nedostává k jádru klíčové polemiky, že rovné nemusí být vždy stejné. Na jednu stranu nutno dodat, že se jedná o bakalářskou práci, kde lze očekávat, že podobným otázkám bude věnováno méně prostoru, na strnu druhou se domnívám, že práce neměla zůstat u konstatování diskriminace a zcela tuto polemiku pominout.*

Jak uvádím výše, teoretická východiska jsou zpracována poměrně široce a v rozsahu odpovídající bakalářské práce i aplikována. Hlavní výhradu mám k jejich omezení diskuzi (viz odstavec výše).

Práce aplikuje kvalitativní analýzu dat – rozhovorů, malinko je třeba se zorientovat u způsobu označená najitých kódů, ale práce si v tomto ohledu vedla dobře, nelze se ubránit dojmu, že se autorka během tvorby bakalářské práce poměrně dost naučila, což kvituji jako pozitivní.

Práce využívá velmi kvalitní literaturu, na úrovni na ni odkazuje a velmi pěkně využívá i data z 10 realizovaných rozhovorů.

Formální a stylistická stránka práce je na odpovídající úrovni s drobnými nedostatky. Například práce sice obsahuje obsah, který, alespoň ve finální verzi, kterou jsem měla k dispozici, neobsahuje stánky, to je poněkud neobvyklé, stránky by určitě pomohly ke snadnějšímu zorientování se v práci. Tu a tam je v práci překlep, chybí čárka nebo je použita špatná pomlčka, celkově se však jedná spíše o drobnosti.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Shoda 23% byla zkontrolována, jedná se o tu a tam podobnost s kvalifikačními pracemi, ale vše je řádně citováno.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „B“, v případě horší obhajoby pak C.**

Datum: 15.8.2024

Podpis: