

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kristina Rachel Vlková

Název práce Vývoj mediálního obrazu veganství na českých zpravodajských serverech (za) posledních 10 let

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Kristina Zábrowská, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze schválené teze je patrné, že autorka si téma dobře rozmyslela předem a k jejímu psaní a k výzkumu už přistoupila s jasnou představou. Změna analyzovaných let je odůvodněná a rozhodně ku prospěchu výzkumu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zjevně přečetla teoretickou literaturu k tématu a ke způsobu provedení výzkumu. Svá zjištění v práci prezentuje a současně informuje čtenáře, co a jak dělá (např. s. 18 – „Pro tuto práci jsem zvolila v prvním kroku udělat kvantitativní obsahovou analýzu.“). Vědecký text by měl být však odosobněný, objektivně formulovaný a na základech teorie stavět nový výzkum. Zde provázání teorie a praxe často chybí, teoretické koncepty se nestávají odrazovým můstkem k vlastním myšlenkám a formulacím hypotéz a výzkumných otázek, ale zůstávají volně viset v textu. Téma výzkumu je přitom velice zajímavé a autorka postupovala logickým způsobem v odkrývání mediálního obrazu veganství, avšak v rozhodných momentech už nevysvětluje své kroky – např. s. 8 – „(...) rok 2018 je mezikrok mezi těmito lety.“, s. 25 – „Z textů, které jsem si v kvantitativní analýze vyhodnotila jako vhodné pro kvalitativní analýzu, jsem články vybírala tak, aby jejich témata co nejvíce procentuálně zastupovala rozložení témat s hlavním tématem veganství v daném roce. Tyto články jsem nechala vybrat náhodným generátorem, aby splňovali výše uvedenou podmínku (pozn. - pravopis autorky).“ Grafické znázornění v grafech č. 13 a 14 je poněkud nejasné. Výsledky výzkumných otázek by měly být uvedeny a popsány ve výsledcích výzkumné části a nikoliv jen krátce zmíněny v závěru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy	C

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma výzkumu je velmi zajímavé i aktuální a autorka ho logicky rozpracovává od představení veganství, přes teoretické koncepty mediální agendy a způsob mediálního výzkumu po výsledky výzkumu. Bohužel srozumitelnosti hodně ubírá množství vyšnití z větné vazby, překlepů, pravopisných chyb a stylistických prohrěšků. Čárky, shoda přísudku s podměttem a správné koncovky u středního rodu hrají v českém jazyce zásadní roli a skutečně napomáhají k pochopení textu, na s. 17 je poněkud nejasné, jestli autorka myslí nejčtenější nebo nejčtenější. V psaném textu je také dobré se vyvarovat vycpávkových slov a nadbytečných spojek. Autory uváděných studií a konceptů se sluší uvést jménem a titulem nebo je uvést alespoň v kontextu výzkumu. Obecné formulace jako „dá se definovat“, „zastává se názor“ se do vědecké práce nehodí. Autorka nepoužívá citace z jiných zdrojů, ale převypravuje je s odkazem na zdroj.

Grafická úprava jen mírně převyšuje jazykovou úroveň práce. Pravopisné chyby v nadpisech kapitol včetně titulu práce jsou viditelné na první pohled, u zdroje grafu se tradičně používá menší font. Pokud Teoretická část začíná číslem 2, pak by Úvod měl mít číslo 1, jsou-li číslovány všechny podkapitoly, pak by to mělo být dodrženo i v bodě 3.5. Absence ISBN a počtu stran a grafické odlišení názvu děl v seznamu literatury jen potvrzují dojem, že text neprošel žádnou korekturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala aktuální a zajímavé téma, které zpracovala v souladu se studovaným oborem. V analýze mediálního obrazu veganství nesklouzla k jeho obhajobě, ale držela se vytyčených kritérií výzkumu a z nich formulovala mediální obraz a jeho vývoj v deseti letech. Zajímavé výsledky výzkumu by si však zasloužily větší propojení a zasazení do širšího kontextu mediálních témat a také těsnější propojení s teorií. Práce rozhodně potřebuje korekturu, jazykovou, stylistickou i grafickou. Zvláštní je uvedení pouze 24 analyzovaných článků ve zdrojích z celkového počtu 240 článků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste neanalyzovala všechny články o veganství?
5.2	Jak jste určovala hlavní téma veganství a vedlejší a jaký to mělo vliv na mediální obraz veganství?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší shodu způsobily názvy citovaných děl, které jsou zcela relevantní pro obor a výzkum práce.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.