

# **Oponentský posudek**

## **na diplomovou práci Bc. Dominika Nováka**

### **„Infiltrační uranová mineralizace smrčinského granitu jako zdroj aktivace vod“**

Posuzovaná práce Bc. Dominika Nováka „*Infiltrační uranová mineralizace smrčinského granitu jako zdroj aktivace vod*“ se zabývá vztahem tektonického porušení s následnou uranovou mineralizací a vývěry radioaktivních pramenů. Práce je rozdělena do dvou souborů, z nich první má 85 stran a druhý zahrnující datové přílohy má 4 strany. Práce je napsána v českém jazyku. Je doplněna 48 převážně barevnými obrázky.

**Text práce** má klasickou strukturu výzkumného sdělení, při čemž půlstránková kapitola 1. *Úvod a cíl práce* má charakter spíše předmluvy než úvodní kapitoly. Skutečným úvodem je až kapitola 2. *Uran v granitech*. Poměrně rozsáhlá je kapitola 3. *Geologie území*. Tyto úvodní kapitoly tvoří jednu třetinu textové části práce a možná by mohly být kratší a cíleněji směřovat čtenáře k porozumění následujícího textu. Kapitola 4 *Metodika* velmi podrobně a jasně popisuje postup práce i analytické podmínky. Nejrozsáhlejší je kapitola 5. *Výsledky* v rozsahu přes 2/5 textové části práce. I když je strukturovaná, možná by stálo za to ji rozdělit do většího počtu kapitol. Kapitola obsahuje velmi instruktivní a kvalitně provedené dokumentace výchozů, které zahrnují jak geochemické údaje, tak i tektonická pozorování. Dále podrobné popisy uranové mineralizace a zpracované směrové analýzy rupturních poruch v závislosti na uranové mineralizaci. V kapitole 6. *Diskuse* se autor pokusil zhodnotit svá pozorování. Autor by se v diskusi měl více věnovat konkrétní argumentaci (pro i proti), tedy z výsledků vyvozovat závěry na základě logických postupů. Rovněž by zde neměl uvádět nové informace, všechny potřebné by měly obsahovat úvodní kapitoly. Nakonec vše shrnuje kapitola 7. *Závěr*. K práci je přiložen seznam použité literatury (10 stran), seznam tabulek, seznam obrázků a seznam použitých zkratk. V použité literatuře doporučuji požit stejný formát pro psané i internetové zdroje. Pokud není uvedena osoba autora lze užít jako kolektivního autora uvedenou organizaci.

Práce má dobrou **formální úroveň**. Z typografického hlediska bych doporučoval, aby každá kapitola začínala na nové straně. Také bych doporučoval naformátovat seznam literatury s předsunutým prvním řádkem. Odkazy na obrázky se v češtině píšou obvykle s malým písmenem o (obr.).

Kromě výše uvedených doporučení, která uvádím spíše pro další poučení diplomanta než jako závažné nedostatky, mám k práci následující **dotazy** k interpretaci dat (viz obr. 47):

1. Generální směr oherského riftu je ZJZ-VSV, jakým mechanismem mohly vznikat/reaktivovat se ruptury směru JJZ-SSV během extenze oherského riftu.
2. Proč se pohyby na mariánskolázeňském zlomu vytvořil/reaktivoval tak široký vějíř různě orientovaných zlomů.
3. V této souvislosti – proč dnešní napjatostní pole nereaktivuje zlomy mariánskolázeňského směru, ale vytváří zlomy nové (nebo možná reaktivuje?) ve velmi blízké orientaci?

**Celkově hodnotím práci** jako velmi kvalitní po obsahové i formální stránce. Interpretační dotazy ukazují práci jako zajímavou a provokativní. Za velmi cenné považuji perfektní grafické dokumentace výchozů. Práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci a prokazuje, že autor má tvůrčí potenciál a že si osvojil základní principy výzkumné práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou *výborně/výtečně* (1 nebo A podle klasifikačních stupnic).

V Brně dne 25. srpna 2024



.....  
doc. RNDr. Rostislav Melichar, Dr.