

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Palice
	Datum: 29.8. 2024
Autor: Magdaléna Pacáková	
Název práce: Indikátory stavu lesního prostředí – jak se liší reakce různých skupin organismů?	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce (tak jak jsou uvedeny v práci): 1) Shrnutí hlavních trendů v druhové diverzitě cévnatých rostlin, mechorostů, lišejníků a hub v lesním prostředí a jak se liší reakce jednotlivých skupin na různé environmentální proměnné. 2) Porovnání jednotlivých taxonomických skupin, pozornost byla věnována korelacím v druhové rozmanitosti a zda mohou údaje o jedné skupině zastupovat i nějakou další skupinu. 3) Vyhodnocení potenciálu vybraných skupin v ekologických studiích při zhodnocování stavu lesního prostředí. Téma je primárně zaměřené na území Evropy.	
Pracovní otázky: 1. Která z vybraných skupin (cévnaté rostliny, mechorosty, houby a lišejníky) by mohla nejlépe reflektovat parametry lesního ekosystému? 2. Zda-li mohou údaje o jedné taxonomické skupině zastupovat jinou skupinu?	
Struktura (členění) práce: Úvod Metodika Teoretická část Závěr Seznam použité literatury Příloha (tabulka)	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné a relevantní, dohledané téměř vyčerpávajícím způsobem. Citace nejsou zcela sjednocené a způsob citování není vždy ideální. V případě citování více zdrojů v textu jejich řazení je spíše náhodné, tj. nejde ani alfabetycky ani chronologicky po sobě. Někdy je v textu citován kolektiv autorů, i když se jedná o práci jediného autora. Naopak u kolektivní práce (Tinya a kol. 2021) se v odkazu v textu objevila pouze hlavní autorka. Tyto drobné chyby jistě budou postupně eliminovány praxí.	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Nejsou uvedeny vlastní výsledky. U některých vývodů by se však nemělo dle mého názoru příliš generalizovat a mělo by se uvést více specifikací tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o výsledky týkající se určitého regionu / typu lesa aj., vztahujících se k dané práci.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je dobře čtivá a přehledná. Vyskytují se zde menší formální nedostatky zejména v citování zahraničních zdrojů. Některé odkazy v textu na cizojazyčné práce zní neobratně a bylo by vhodné doplnit slovo „studie“ či „práce“ apod.

V závěru je napsána tato věta: „Pozitivní korelaci mezi velikostí a variabilitou mrtvého dřeva a druhovou bohatostí lišejníků, mechorostů a hub potvrzuje řada autorů.“ Výčet autorů nicméně chybí.

Příloha se sestává z tabulky, která je přehledným sumářem dané problematiky, v prvním sloupci není vždy uvedena lokace.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově hodnotím práci kladně. Naplánovaná práce byla splněna. Excerpované práce jsou přehledně sumarizované v tabulce, nicméně poslední práce v této příloze (Zeller a kol. 2023; review) chybí v soupisu literatury. Nebylo by od věci v závěrečné části ještě doplnit odstavec o důležitosti jednotlivých prací, jejich vzájemné srovnání a vyzdvihnout ty nejzásadnější, využitelné např. v dalších studiích středoevropského regionu zahrnujících více taxonomických či ekologických skupin. Některé články jsou přeci jen úzce zaměřené na jediný typ lesa, či malý region, a výsledky vzešlé z těchto prací je obtížné zobecňovat.

Otázky a připomínky oponenta:

V bakalářské práci se na některých místech píše o mechorostech jako o taxonu. Je tomu skutečně tak? Nebo se jedná spíše o ekologickou skupinu, taxonomické skupiny?

Lze z excerpovaných zdrojů posoudit, pro který původní, přirozené typ lesa jsou lišejníky (jejich diverzita) ideálním bioindikátorem.

V textu subkapitole zvané „Mrtvé dřevo“ je zakončen odstavec následující větou. „Z hlediska abundance jsou na těchto substrátech [na dřevu] dominantní skupinou mechorosty (Dittrich a kol. 2013b; Preikša a kol. 2015)“. Přejde mi, že se jedná o přílišnou generalizaci. Našla by autorka případy, kdy toto tvrzení není pravdivé?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
Rozmezí výborně a velmi dobře.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **29. 8. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.