

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Jiří Malíček

Datum: 27.8.2024

Autor: Magdalena Pacáková

Název práce: Indikátory stavu lesního prostředí – jak se liší reakce různých skupin organismů?

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

- 1) Shrnutí hlavních trendů v druhové diverzitě cévnatých rostlin, mechorostů, lišejníků a hub v lesním prostředí a jak se liší reakce jednotlivých skupin na různé environmentální proměnné.
- 2) Porovnání jednotlivých taxonomických skupin, pozornost byla věnována korelacím v druhové rozmanitosti a zda mohou údaje o jedné skupině zastupovat i nějakou další skupinu.
- 3) Vyhodnocení potenciálu vybraných skupin v ekologických studiích při zhodnocování stavu lesního prostředí. Téma je primárně zaměřené na území Evropy.

Struktura (členění) práce:

Standardní, plně vyhovující.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zcela dostatečné až nadstandardní, správně citované a relevantní. Citováno 127 pramenů. Zcela převažují články z mezinárodních zahraničních časopisů.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Plně vyhovující. Text je přehledný s minimem chyb či překlepů. Použitý jazyk je odborný a logický. Grafické výstupy práce obsahuje jen tři v příloze. Jedná se o výběr několika zajímavých výsledků z multi-taxa studií.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly bezpochyby splněny, a to na vysoké úrovni. Práce je plnohodnotnou vědeckou rešerší, která přímo na toto téma zatím nebyla publikována. Není se vlastně čemu divit, protože použité prameny plně odpovídají přísloví „Každý pes, jiná

ves.“ To značně stěžuje srovnání studií i formování obecnějších závěrů. Právě proto byly použity pouze studie, které zohledňovaly alespoň dvě taxonomické skupiny. Magda k rozdílným přístupům jednotlivých studií přistoupila velmi kriticky a během psaní práce opakovaně poukazovala na rozdílné přístupy autorů, které mohou ve výsledku ovlivňovat některé obecné závěry.

Velice oceňuji samostatný přístup autorky a její pečlivý postup při řešení práce. Za extrémně užitečnou považuji tabulku v příloze, která shrnuje použité multi-taxa studie. Obecné závěry práce jsou velmi cenné pro plánování budoucích ekologických a biodiverzitních studií v lesním prostředí, ale i pro praktickou ochranu přírody, kde se k hodnocení vhodnosti managementu většinou používá pouze jediná a často navíc málo vypovídající taxonomická skupina.

Mám-li práci něco vytknout, tak je to možná místy komplikovaný text. Zde se odráží nesourodost využitých studií, jejichž výsledky bylo někdy velmi obtížně zasadit do uceleného a čtivého textu. Dále mohlo být využito více grafických výstupů, které by lépe podložily závěry bakalářské práce a třeba i poukázaly na některé vzájemně si odporující studie.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **29. 8. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.