



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Karolina Křížová
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	95495342
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Demografie se specializací Demografie se sociální geografii
<b>ID studia:</b>	633625
<b>Název práce:</b>	Emancipační tendence etnika Lužických Srbů a jejich demografické souvislosti.
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra demografie a geodemografie (3600)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	RNDr. Tomáš Kučera, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	RNDr. Boris Burcin, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	05.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka nejprve uvedla cíle práce, definovala zkoumané etnikum a výzkumné otázky. Následně představila zkoumaná data a použitou metodologii. Dále prezentovala základní výsledky svého výzkumu. Závěrem autorka definovala základní projevy lužickosrbské autonomie a shrnula výsledky své práce.</p> <p>Vedoucí bakalářské práce oceňuje, že se autorka věnovala málo probádanému tématu a využití multidisciplinárního přístupu. Pozitivně hodnotí rozsáhlý přehled literatury a schopnost syntetizovat informace z různých zdrojů. Upozorňuje však na některé stylistické nedostatky, opakování informací a na ne zcela jasné vymezení oblasti Lužice. Navzdory těmto nedostatkům považuje školitel práci za přínosnou a odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce.</p> <p>Oponent také oceňuje výběr tématu práce, ale upozorňuje na nedostatky ve struktuře, a především na problematiku v citování použitých zdrojů. Dále poukazuje na nejasnou formulaci hypotéz, a ne zcela dostatečný popis použitých metod. Oponentovi chybí v popisu demografických trendů informace o migraci, a to i přesto, že sama autorka uvádí, že má klíčový vliv. Oponent také poukazuje na časté opakování informací a nedostatky ve formálním zpracování textu. Přes tyto výhrady uznává, že autorka prokázala především schopnost orientovat se v relevantní, převážně zahraniční literatuře. Práce dle oponenta splňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuje ji k obhajobě.</p> <p>Studentka přijala výtky zmíněné v posudcích, blíže se k nim však nevyjádřila.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	Burcin Boris, RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Šťastná Anna, PhDr. Mgr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Kulhánová Ivana, Ph.D. (přítomen)	.....
	Janáková Kuprová Barbora, RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....