

**Oponentský posudek**  
**na doktorskou disertační práci**  
**JUDr. Katarzyny Krzysztyniak**  
**na téma**  
**„Poškozený v českém a polském trestním řízení“**

I.

Kandidátka si vybrala k obhajobě téma velmi aktuální, frekventované a v literatuře často zmiňované. Přesto se však jedná o téma, které si zaslouhuje teoretickou pozornost, neboť vše nasvědčuje tomu, že institut poškozeného se v legislativě stále vyvíjí a i do budoucna lze očekávat změny. Tyto změny by měly postavení poškozeného v trestním řízení posilovat. Autorka si je této skutečnosti plně vědoma a ve své práci na takovou skutečnost mnohdy poukazuje. Srovnání českého a polského trestního řízení v dané oblasti přináší mnohdy prospěšné závěry a zvolenou metodu proto považuji za vhodnou.

II.

Autorka se zdárně a komplexně vypořádala se zvolenou tematikou. Za cíl si stanovila komplexně zpracovat institut poškozeného v českém a polském trestním řízení. Pro potřeby disertační práce by samozřejmě nevystačila s platnými vnitrostátními úpravami. Proto se správně věnovala i historickým souvislostem a především komparatistice z hlediska obou zákonných úprav. Autorka také správně využívá ve své práci kromě trestního řádu a trestního zákona mnoha dalších zákonných norem. Přestože se jedná o problematiku velice živou a z hlediska praxe i teorie zdaleka nikoli jednotnou, podařilo se jí své zadání velmi dobře splnit. Posuzovaná práce je tak na velmi dobré literární i odborné úrovni.

Autorka dobře využívá odborné literatury. Při dostatečném množství judikatury se věnuje i odborným článkům a monografiím, které byly na toto téma napsány.

Z formálního hlediska působí práce uceleně a přehledně, přičemž řazení do jednotlivých kapitol a oddílů nepostrádá logiku. Práce je proto velmi přehledná. Tato se skládá z úvodu, jedenácti kapitol a závěru.

Doktorská disertační práce je logicky strukturovaná, obecně srozumitelná i zajímavě napsaná. Předpokládám, že by se mohla stát předmětem zájmu těch, které s uvedenou problematikou přicházejí do styku. Za zmínku zde stojí četné poukazy na problémy v aplikační praxi, které v některých případech vyústí v autorovy návrhy de lege ferenda. Tato sympatická odvaha i nespokojenost s některými aplikačními postupy činí z uvedené práce velmi živý a zajímavý materiál a takovýto postup považuji za zvláště užitečný.

### III.

V úvodu autorka vymezuje pojem poškozeného v trestním řízení a věnuje se i historickému chronologickému vývoji tohoto institutu, přičemž podrobněji se věnuje vývoji úprav po 1. světové válce.

Následuje podrobný rozbor pojmu poškozeného v českém i polském trestním procesu, přičemž již v této pasáži jsou zdůrazněny některé rozdíly i odlišnosti. Tyto pak výrazněji vyplývají především v kapitole pojednávající o postavení poškozeného v jednotlivých stádiích trestního řízení dle české i polské právní úpravy. Značné odlišnosti obou právních úprav jsou pak patrné i v dalších kapitolách pojednávajících o činnosti poškozeného z hlediska zahájení trestního stíhání a v dalších stádiích, jimiž jsou přípravné řízení (se zvláštním zaměřením na subsidiárního žalobce a soukromého žalobce v polském trestním procesu) a řízení před soudem.

Podstatné rozdíly spatřuje autorka i v dalších pasážích věnovaných rozhodování o návrhu poškozeného a opravným prostředkům.

V závěru věnovanému úvahám de lege ferenda autorka zmiňuje předpokládané rekodifikace, které by měly odstranit diskriminaci poškozeného ve srovnání s obviněným. Nicméně tyto úvahy jsou správně podřízeny základnímu smyslu trestního řízení. Autorka pak dochází k logickému závěru, že polská právní úprava přiznává poškozenému mnohem více oprávnění. V tomto duchu jsou pak vedeny i její úvahy o možném vývoji institutu poškozeného do budoucna v obou zemích.

#### IV.

V závěru konstatuji, že se autorka zdařile vypořádala se zvoleným tématem. Prokázala nepochybné schopnosti teoretického uvažování i schopnosti analytické. Práce splňuje formální i obsahové náležitosti disertační práce. Za hlavní klad považuji rozsah shora jednotlivých pramenů v národních souvislostech, ze kterých pak autorka dochází k zobecňujícím závěrům.

#### V.

S ohledem na shora popsané závěry doporučuji, aby v případě úspěšné obhajoby disertační práce byl JUDr. Katarzyně Krzysztyniak udělen titul Ph.D.

V Praze dne 24. září 2008

JUDr. Jan Sváček

