

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ema Dvořáková

Název práce: Studenti alternativního a loutkového divadla DAMU, Divadlo v dokumentární fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka předkládá pohled na divadelní fotografii jednak na základě různých přístupů, jednak na základě různých ať už technických či sociálních aspektů práce divadelních fotografií. Přestože teoretická část přináší zajímavé poznatky a praktické zkušenosti fotografů, postrádá hlubší odborné zakotvení - vhodné by to bylo např. pro kritickou reflexi v úvodní části představující téma práce (nyní z velké části vycházející z webu fotografované instituce) či metodické zakotvení analýzy vybraných fotografií.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	D
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná praktická práce - fotokniha - je výsledkem soustavného více než ročního fotografování diplomantky na DAMU. Autorce se povedlo dostat k jednomu ročníku studentů, který během relativně dlouhého období fotografovala, což je nutným předpokladem pro dokumentární práci. Zachytila tak jejich jejich studium v různých podobách, ale také soukromí některých ze studentů.

Fotokniha jako celek má relativně kultivovanou grafickou podobu, připomínky mám k typografické podobě některých stránek - například u vnitřního titulu (str. 7 v pdf) by se dal lépe řešit podtitul fotoknihy v podobě rozložení a zarovnání jednotlivých řádků, text na následující dvoustraně (a rovněž dále v knize) je příliš velký a kompozičně tolik neladí s dovětkem na s. 8. Samotné texty jsou obecně vhodným doplňkem fotografií, ale za mě by bylo vhodnější je koncipovat méně popisně. Rozložení fotografií je jednoduché, ale funkční, v některých případech bylo lepší najít snímky, které by k sobě ladily lépe (24-25, 32-33, 34-35).

Fotografie jsou decentně upraveny, u některých by vzhledem k fotografování v různých světelných podmínkách bylo vhodné zkorigovat barevnost (fotografie v umělém osvětlení či při míchání více zdrojů), fotografie na s. 33 má příliš stažená světla, která jdou až došeda, některé ze snímku nemají ideální ostrost (22, 38).

V teoretické části se objevuje pasáž, která není citována zcela podle normy - s. 10 u charakteristiky KALD DAMU je sice uveden zdroj, ale část není označena jako citace.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Problematičtější je teoretická část, která by potřebovala systematictější zpracování a hlubší zasazení v odborné literatuře, nicméně nárokům na obhajobu dostačuje. Pro praktickou část vytvořila diplomantka kvalitní soubor fotografií, za který by si zasloužila nejlepší hodnocení, nicméně vzhledem k výše uvedeným výtkám k teoretické části a k fotoknize navrhuji v součtu hodnocení C nebo D podle průběhu obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Kromě pasáže ze s. 10 (viz výše) jde o řádné citace nebo o bibliografické údaje
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!