

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ema Dvořáková

**Název práce:** Studenti alternativního a loutkového divadla DAMU, Divadlo v dokumentární fotografii

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jiný název práce v SIS a jiný na odevzdané práci - *Divadlo v dokumentární fotografii*.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro ukotvení tématu by bylo vhodné lépe charakterizovat alternativní a loutkové divadlo v samostatné kapitole, a to nejen na základě informací z internetových stránek příslušné katedry DAMU, ale také s využitím odborné literatury k tomuto tématu. Pokus o vymezení sledované tematiky v úvodu práce považuji za nedostatečný pro hlubší pochopení daného žánru a jeho aspektů, které jej činí zajímavým a tudíž i relevantním pro čtenáře. Loutkové divadlo má v českých zemích dlouhou tradici a mnoho zajímavých tvůrců. Ohlédnutí za tímto fenoménem by práci dodalo na relevanci.

V části věnované fotografii působí pasáže na str. 12, které se věnují roli fotografa a jeho subjektivnímu působení ve fotografické situaci, poněkud nahodile. Tato lehce epistemologická pasáž není dostatečně propojena s myšlenkami prezentovanými v textu. Podobně nahodile působí parafráze Sontag na straně 16 (mimočodem, v práci je jméno autorky uvedeno nesprávně jako 'Sonntag').

Celkově je teoretická část nedostatečně ukotvena. Podstatná část je postavena na rozhovoru s Martinem Divíškem, aniž by autorka vysvětlila pozadí tohoto rozhovoru – například, zda šlo o hloubkový rozhovor, jakým způsobem byly odpovědi analyzovány, a jaký byl cíl a důvody tohoto rozhovoru. Tento přístup se mi v kontextu bakalářské práce zdá poněkud nevědecký a nezdůvodněný. Není například zcela vysvětleno, proč byla reflexe založena právě na rozhovoru s Martinem Divíškem. Bylo by vhodné lépe představit Martina Divíška a kontextualizovat jeho dílo. Práce má navíc tendenci prezentovat tvrzení jednoho respondenta jako obecně platná.

Autorka v textu uvádí: „Veškeré technické parametry, které v této kapitole u jednotlivých snímků rozebírám, vychází nejen z informací z odborných publikací, ale také z absolvování odborných předmětů během mého studia. Konkrétně čerpám z předmětů Tvůrčí dílny I – specializace foto, Tvůrčí dílny II a z předmětu Praktický fotožurnalismus.“ Bohužel však neuvádí, o jaké odborné publikace se jedná. To opět poukazuje na nedostatečné teoretické ukotvení textu.

Tvrzení na str. 16: „Obecně je pro technickou stránku divadelní fotografie nejdůležitější primární nastavení fotoaparátu týkající se nastavení clony, rychlosti závěrky, citlivosti filmu, vyvážení bílé a správného rámování fotografie (Kenyon, W., C., 2018, s. 114)“ mi přijde redundantní, protože uvedené aspekty jsou klíčové pro všechny oblasti fotografické tvorby. V kapitole 2.2 se autorka snaží podrobit vybrané fotografie obsahové analýze, aniž by uvedla, jakou metodu analýzy využívá. Celkově text působí nahodile, nevědecky a nelogicky.

### 3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

Praktický výstup – fotokniha – tvoří jeden celek. Proto ve svém hodnocení zohledňuji nejen kvalitu samotných fotografií, ale i úroveň technického a grafického zpracování fotoknihy.

Co se týče fotografií, předkládaná práce vykazuje nesporné kvality v oblasti estetického působení a vizuálního narativu. Autorka dobře pracuje s prostorem fotografie a prezentuje ucelený dokumentární celek. Vyprávění je plynulé a smysluplné. Kvalitu některých fotografií však snižuje technická kvalita, například neostrost. V některých případech jsou také přítomny přílišné žluté tóny způsobené charakterem osvětlení, což lze účinně kompenzovat nastavením vyvážení bílé při fotografování, případně upravit v postprodukcii. Celkově lze však říci, že po fotografické stránce se jedná o vydařený fotodokument, který přináší zajímavé téma a je navíc vizuálně poutavý.

Bohužel kvalitu fotografií značně devaluje zpracování samotné fotoknihy. Brožurový charakter fotoknihy oslabuje vyznění jednotlivých fotografií a použití textu je těžkopádné. Například by bylo vhodné zvážit použití vhodnějšího fontu, velikosti písma a jeho umístění či zarovnání. Již první stránka s portréty aktérů dokumentu by se dala řešit dynamičtěji. U těchto portrétů navíc výrazně rezonuje nevyhovující žlutavá barevnost. Rovněž řazení jednotlivých fotografií by se dalo upravit pro lepší vizuální dojem, například s ohledem na směr pohybu a pohledu, aby bylo dosaženo lepší vizuální harmonie. Některé fotografie bych doporučila zcela vyřadit, například snímek s alkoholem působí příliš povrchně, stejně tak je v dokumentu zaznamenáno až příliš mnoho dveří a různých rámu, což narušuje celkovou soudržnost.

Technické zpracování fotoknihy také pokulhává při tisku stínů a tmavých tónů, které působí zataženě a s malým množstvím detailů.

### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Jazyková úroveň předkládané práce je spíše průměrná. Výrazy jako ‚Bylo by ode mě pošetilé snažit se...‘ nejsou vhodné pro akademický ani novinářský text. Také se domnívám, že používání první osoby jednotného čísla není při psaní bakalářské práce vhodné, až na zcela výjimečné případy.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce má své silné stránky v estetickém působení a vizuálním narativu fotografií, avšak trpí několika nedostatky. Teoretická část postrádá dostatečné ukotvení a v některých pasážích působí nahodile a nevědecky. Jazyková úroveň je spíše průměrná, s nevhodným používáním první osoby a některými nevhodnými výrazy. I když fotokniha nabízí vizuálně zajímavý dokument, její technické zpracování a grafická úprava oslabují celkový dojem, což má negativní dopad na kvalitu prezentovaných fotografií. Vzhledem k výtčkam popsaným výše navrhuji hodnocení D.

**6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

6.1	
6.2	

**7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shoda v Turnitin je 8%, citace a parafráze jsou řádně zdrojovány. V odkazech se objevují chyby.
-----	---

**8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.8.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**