

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Prauzková Markéta

Název práce: Nejlip se s tím vyrovnáš sportem (televizní dokument)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přiložená teze závěrečné práce nejde dobře přečíst, ale pokud si dobře pamatují, tak se autorka neodchýlila od původního záměru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce pracuje s vhodnou českou i zahraniční literaturou. Některé kapitoly by mohly být zpracovány do většího detailu, ale jako přehled a podklad pro praktickou práci považují teoretickou část za dostačující.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	D
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. V teoretické části práce se objevuje minimální množství překlepů, ale sjednotila bych psaní "para" u paraflorbalu používá autorka psaní dohromady, což je správně, naopak u parastolního tenisu tomu tak není.

Co považuju za největší nedostatek práce je velmi malé množství záběrů na pokrytí, dramaturgická část práce a povrchnost některých výpovědí. Pokud se má jednat o televizní dokument, tak si od toho divák bude slibovat silný příběh, který jde tzv. "do hloubky". Jak úraz nebo nemoc vnímalo okolí respondentů? Jak to trvalo dlouho, než se s tím srovnali? Co prožívali respondenti při vstupu do rehabilitačního ústavu? Věřili, že se zase postaví? Jak to probíhalo? Co je ještě sport naučil? Berou Petra Svatoše více lidí, když vidí, že se občas objeví ve zpravodajství nebo je o něm napsaný nějaký článek? Pomáhá mu i ten mediální obsaz? Napadá mě mnoho dalších otázek, na které jsem v dokumentu nedostala odpověď, i proto se to více blíží k dlouhé televizní reportáži.

Autorka nepracuje ani s hudbou, ani s autetickým použitím ruchových mikrofonů (je v práci použito minimálně). Záběry se stále opakují (u většiny z nich chybí záběrová triáda) a postrádám tam více lidí v rehabilitačním ústavu nebo i mimo něj, kdo by jezdil na vozíku a dokreslovalo by to asychrony, které autorka používá.

Pomohl by ještě čas navíc na dotažení dramaturgického záměru předkládané práce.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma mělo velký potenciál na dobrý televizní dokument. Autorka má navíc už zkušenosti s televizní tvorbou. Z výsledku je však patrné, že vznikala ve spěchu, což praktické práci uškodilo, přesto si myslím, že by měla být obhájena a navrhuji hodnotit "D".

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Co by nyní autorka práce udělala jinak při natáčení televizního dokumentu?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	10 %
-----	------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!