

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Lukáš Barták

Název práce Vývoj pokrytí ženského fotbalu ve vybraných českých médiích v letech 2013 a 2023

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Anna Hrbáčková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím autor změnil zkoumané roky, což je vzhledem k postupu času logický a vhodný krok. Změnila se také některá zkoumaná média (místo čtyř online serverů se autor rozhodl pro tištěnou a internetovou verzi médií iSport.cz/deník Sport a idnes.cz/MF DNES), což student řádně konzultoval, nicméně by bylo vhodné obě tyto dílčí změny okomentovat např. v úvodu práce. Dále student zařadil metodologii jako podkapitolu Praktické části, což v práci nevysvětluje, nicméně celkovou logičnost výkladu to nijak nenarušuje. Jelikož jsou tyto změny vhodné, nevybírám z výše uvedené nabídky „neodpovídá schváleným tezím“, ale apeluji na studenta, že v případě budoucí absolventské práce musí tyto změny řádně okomentovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své bakalářské práci využíval české i zahraniční zdroje, nabídl vhléd nejen do problematiky vývoje ženského fotbalu od samotných počátků, ale i do procesu začleňování ženských disciplín v rámci olympijských her. Vzhledem k volbě tématu bylo vhodné zařadit do teoretické části kapitulu o zmíněných významných mezinárodních fotbalových událostí, které se ve zkoumaných letech konaly (EURO 2013 a mistrovství světa 2023). V průběhu tvorby práce byl student vzhledem k nedostupnosti některých výstupů v monitoringu nucen změnit zkoumaná média (vizte výše), se situací si dokázal poradit, byť výsledná analýza a interpretace výsledků může působit lehce uspěchaně – je spíše deskriptivní, až na výjimku nenabízí konkrétní příklady, které by mohly práci čtenářsky posunout na vyšší úroveň. Některé závěry mi vzhledem ke zkoumanému vzorku a zvolené metodě připadají příliš definitivní a subjektivní (str. 37: „neochotu se o ženský fotbal zajímat“, „proč sportovní média v informování o ženském fotbale zaostávají“, „tištěná média nepřevzala roli doplňku k online zpravodajství“).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá bakalářskému stupni, v případě diplomové práce by bylo vhodnější oddělit praktickou část/metodologii/analýzu do samostatných kapitol. Poznámkový aparát je funkční a přiměřený, student dodržuje citační normu. Praktická část nabízí grafy i tabulky, což je pro dokreslení analýzy určitě vhodné, naopak v teoretické části se jeví nadbytečná detailní tabulka zápasů českých týmů v hlavní části Ženského poháru UEFA (str. 18). Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, občas se opakují některá spojení (str. 2: „Ve chvíli, kdy se danému sportu začalo věnovat větší množství žen, se musely jejich činnosti svazy začít věnovat. Ženy se začaly sportu organizovaně věnovat...“ či místy chybí čárky v souvětích. Co se týče grafické úpravy práce, seznam literatury nemá stejné řádkování a zarovnání do bloku jako zbytek textu, v některých pasážích se objevují také nadbytečné mezery, font v tabulkách je jiný než ve zbytku textu apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lukáš Barták se ve své bakalářské práci zabývá zajímavým a aktuálním tématem. V teoretické části přináší detailní vhled do historie ženského českého/československého i světového fotbalu a také do vývoje ženských sportů na OH. Vzhledem k původním tezím, které obsahovaly kapitolu Mediální obraz ženského fotbalu ve světě, a vzhledem ke zkoumaným rokům by bylo vhodné nabídnout souhrn stěžejních událostí v daných letech (např. zmiňované MS ve fotbale žen 2023) či přehled návštěvnosti/sledovanosti ženského fotbalu v letech 2013 a 2023 ve světě, ale i v ČR – autor totiž hovoří o ženském fotbalu jako o „nejrychleji rostoucím sportu na světě“ a zmiňuje „rekordní návštěvy na stadionech,“ což ovšem zcela nekoresponduje s českým kontextem. Analýza se nese spíše v deskriptivním duchu, a přestože autor mediální výstupy rozčleňuje do 10 kategorií, v některých pasážích by bylo jistě zajímavé rozvést, jakých konkrétních zápasů či příběhů hráček se texty týkají. Většinou jde totiž spíše o neutrální tvrzení (např. str. 27 „články o výsledcích ženského týmu“, „úbytek regionálních zpráv MF DNES nahradila zprávami ze světa ženského fotbalu“, „přibýly texty v kategorii Rozhovory“, str. 37 „pokrytí bylo navíc komplexnější a pestřejší“ apod.). Výjimku tvoří str. 28/29, kde autor připomíná kauzu předsedy španělského fotbalového svazu Luise Rubialesa z MS, což je pro text dobré zpestření, a právě více konkrétních příkladů by dopomohlo k lepší čtivosti. Oceňuji závěrečné zamyšlení se nad možným rozšířením budoucího výzkumu v této oblasti. Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V závěru uvádíte: „Překvapením bylo, že více článků o ženském fotbale v obou zkoumaných letech vyšlo ve zkoumaných všeobecných médiích, než v těch sportovních, rozdíl mezi nimi se navíc zvětšil.“ Čím podle Vás tento rozdíl může být?
5.2	Tvrdíte, že „tištěná média nepřevzala roli doplňku k online zpravodajství.“ Proč si myslíte, že tištěná média jsou „doplňkem“ online platform, a co by se dle Vás v tištěných médiích mělo objevovat za obsah?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda v Turnitinu činí 18 %, nicméně jedná se o publikace uvedené v poznámkovém aparátu či přímé citace. Vyšší shoda je v tomto případě v pořádku.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.