

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**OPONENT**

Název	Vzorce a motivy provozování chemsexu u neheterosexuálních osob ve věku 18-26 let: dotazníkové šetření.
Autor	Jiří Šmíd
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek, PhD.
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Abstrakt je logicky strukturovaný, obsahuje všechny klíčové části. Část závěr a doporučení je velmi obecně formulován, bez vztahu k výsledkům studie - většina respondentů si byla vědoma rizik (výsledek studie) versus zavedení cílených preventivních programů, které by se zaměřovaly na zvýšení povědomí o rizicích chemsexu (Doporučení).	4 / max. 5

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Použitá literatura je aktuální, důležité pojmy jsou relevantně vysvětleny. Přesto v teoretickém zakotvení postrádám důkladnější operacionalizaci několika klíčových pojmů. Za prvé je to termín Queer. Tento pojem není v práci vysvětlen, přestože je jednou z kategorií, která je použita v dotazníku. V anglicky psaných textech je tento pojem nahrazován pojmem questioning, které by se mohlo nejlépe přeložit jako zpochybňující - v kontextu Queer theory nebo i kontextu toho, že označení je užíváno jako vymezující se proti „absolutistickým“ kategoriím lesba, gay.... Je škoda, že autor tento pojem vlastně nevysvětluje. Druhá připomínka se týká nesouladu mezi názvem práce - analýza neheterosexuálních osob a užití pojmu LGBT+ komunity. To, že je osoba neheterosexuální ještě nemusí znamenat, že je členem LGBT+ komunity. Pokud jde o výzkum uvnitř komunity, měl by být upraven název práce, případně i do dotazníkového šetření zahrnuta otázka, zda se respondenti k této komunitě sami přihlásili. Určitě by ale tento teoretický koncept osoby versus komunita měl být v teorii vysvětlen.</p>	<p>11 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou jasně zdůvodněny, taktéž volba metod i analýzy. Práce má logickou strukturu. V analýze je škoda, že autor analyzuje otázky jednotlivě a nepropojeně. Dotazník je velmi obecně zpracován - například absentuje otázka na sexuální praktiky při chemsexu - vzorce provozování chemsexu obsahují otázku na partnera a otázku na místo (úplně nerozumím proč zrovna tato otázka je důležitá)- Otázka procesu aplikace návykové látky není zpracována též - autor se omezuje na otázku aplikace za cílem navázání sexuálního kontaktu, ale na průběh chemsexu se vlastně neptá.</p>	<p>16/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Zpracování tématu je velmi obecné, což se nejvíce projevuje v kategorii rizik u chemsexu. Tato část je velmi obecná, absentuje hlubší a přesnější dotazníkové zpracování - například úplně chybí tematika HIV, ale i otázka na znásilnění, které je v teoretické části uváděno jako významné riziko chemsexu. Součástí rizikového chování je též proces aplikace návykové látky - tomuto autor nevěnuje pozornost vůbec.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální problematiku. Z hlediska oboru je práce velmi obecně zpracována, jako by se autor některých otázek zalekl a raději je v dotazníku vynechal. Některé pojmy nejsou operacionalizovány, přestože patří k důležitým pojmům ve zpracovávaném tématu. Práce je logicky uspořádána a z formálního hlediska odpovídá odbornému textu.</p>	<p>9/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>K práci mám dvě připomínky. Za první jde o výzkum komunity LGBTQ+, protože se respondenti k této komunitě sami přihlásili. Za druhé - je problematické z mého pohledu použít v dotazníku kategorii Queer. V anglicky psaných textech je tento pojem nahrazován pojmem questioning, které by se mohlo nejlépe přeložit jako zpochybňující - v kontextu Queer theory nebo i kontextu toho, že označení je užíváno jako vymezující se proti kategoriím lesba gay.... Je škoda, že autor tento pojem vlastně nevysvětluje. Autor píše o rizicích chemsexu. V dotazníku ale chybí, jestli respondenti neužívají nějaké léky jako preventivní nástroj (PrPE) předtím, než praktikují chemsex. Stejně tak je velmi vágní otázka na ochranu, protože například u orálního sexu je ochrana velmi sporadická i u osob heterosexuálních. Bisexualita může být chápána jako samostatná kategorie, ale též jako specifická sexuální aktivita u osob homosexuálních i heterosexuálních.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč užití drogy za účelem seznámení patří do chemsexu? Respektive postrádám v tomto kontextu otázku - jak dlouhá doba uběhne od aplikaci drogy, přes seznamování po sex - může též účinek drogy skončit nebo následuje nová aplikace (společná nebo individuální)? Prosím o opracionalizaci pojmu chemsex - kdy začíná, kdy končí - a jakým způsobem se tento pojem propojuje s aplikací a účinkem návykové látky. 2. Otázka na rizika v kontextu chemsexu není vyhodnocena dle genderových kategorií, ani nejsou odlišeny sexuální praktiky. To činí tuto kategorii velmi vágní, protože například u orálního sexu je ochrana velmi sporadická i u osob heterosexuálních. Stejně tak absentuje otázka na testování HIV a v dotazníku též chybí, jestli respondenti neužívají nějaké léky jako preventivní nástroj (PrPE) předtím, než praktikují chemsex. Proč jste tato témata do dotazníku nezařadil?
<p>Body celkem</p>	<p>65 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</p>
<p>Datum</p>	<p>27. 8. 2024</p>

Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petr Matoušek	
--------------------------	--------------------	--