

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kamila Klabečková

Název práce: Internalizovaná misogynie v kontextu hraní League of Legends

Vedoucí práce: Mgr. Linda Coufal

Oponent/tka: PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Pojmy

Klíčové slovo: Nerovnost

Tematický okruh: Procesy

Klíčové slovo: Stigmatizace

Tematický okruh: Identity

Klíčové slovo: Genderová

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu - reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: 3. My a Oni. Skupinové hranice. Identity. Vytváření a reprodukce skupinových vazeb. Sociální skupiny, etnická a národní společenství.

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, práce si jasně klade výzkumnou otázku, která je formulována na základě teoretické literatury, a jasně otázku zodpovídá.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je vhodně strukturována, text na sebe plynule navazuje, text je konzistentní. Občas jsou některé věty až příliš rozvité, nicméně neděje se příliš často, že by utíkal od tématu. Rozhodně ne více, než je pro bakalářské práce běžné.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, pasáže jsou harmonicky včleněné do textu práce. Okruhy SZZ byly vybrány vhodně a perfektně sedí k tématu bakalářské práce jak v teoretické tak metodologické části.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, jak píše v odpovědi na předchozí otázku, zvolené okruhy SZZ perfektně sedí na téma této bakalářské práce a tudíž je možné v podstatě celou práci považovat za reflexi nad jednotlivými okruhy a to obzvláště ale ne exkluzivně v pasážích o identitě, hráčské a genderové, o misogynii jako procesu stigmatizace, o misogynii jaké nástroji patriarchy jež propaguje nerovnost.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka využívá značné množství literatury, včetně cizojazyčných textů.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká. Autorka sebrala polostrukturované rozhovory, jejichž struktura se odvíjela od existujícího,

relevantního výzkumu měřícího internalizovanou misogynii. Na základě tohoto výzkumu si stanovila kódy a k datům z rozhovorů přistoupila metodou deduktivního kódování a tematické analýzy, které jsou v metodologické části popsány. Samotná analýza dat se skládá z několika teoreticky ukotvených dimenzí, jimž jsou přiřazeny dané kódy a je velmi přesvědčivá.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je vysoká. Argumenty jsou jednak ukotveny v silném metodologickém přístupu, který navazuje na existující metodologický instrument v měření internalizované misogynie, jednak ukazují silné teoretické pochopení problému misogynie v pop-kultuře.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, autorčina tvrzení jsou jasně oddělena od zjištění jiných autorů, ať už je to jednoznačným využíváním citací a referencí, tak jednoznačnou formulací daných argumentů, ze které je zřetelné, na základě čeho autorka daný argument prezentuje. Práce o využití AI nemluví a na základě konzultací s autorkou věřím tomu, že by v tomto byla transparentní, kdyby AI bylo v nějaké části výzkumu využito na úrovni, kterou je třeba přiznat – tedy více než oprava gramatických chyb.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vysoká. Práce je napsána velmi pečlivě a odpovídá těm nejvyšším nárokům na formální náležitosti bakalářské práce.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V průběhu konzultací studentka vykazovala značné zapálení do výzkumu a velkou snahu o co nejlépe provedený výzkum (v limitech bakalářské práce). Autorka vždy přišla na konzultace připravená a přesně věděla ve kterých oblastech potřebuje mou radu. Všechny mé rady byly zapracovány a když ne, měla k tomu autorka dobrý důvod (například úpravu metodologie). Celkově autorka v průběhu konzultací a i v práci samotné demonstrovala velmi dobré porozumění výzkumným technikám a náležitostem akademické práce.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Přibližte výhody a nevýhody využití kvantitativního výzkumného nástroje na kvalitativní data. V čem vám toto rozhodnutí umožnilo zodpovědět výzkumné otázky, v čem naopak vidíte limity oproti „tradičnějšímu“ kvalitativnímu přístupu (např. induktivní kódování).

V diskuzi píšete: „zdá se, že čím více hrají hráčky v uzavřených komunitách, tím méně inklinují k internalizaci misogynie, zatímco čím více hrají s lidmi, které neznají, výše misogynního přesvědčení stoupá.“ Vysvětlete detailněji na základě čeho toto tvrzení uvádíte a jak by případně bylo možné s tímto zjištěním dále výzkumně pracovat.

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Kontrola je v pořádku. Práce je sice podobná z více než 20 %, ovšem tato podobnost je zcela připsána projektu této bakalářské práce. Všechny ostatní podobnosti jsou menší než 1 % a týkají se vždy pouze několika slov v různých větách – je tedy možné usoudit, že podobnost s těmito zdroji je náhodná.

Celkové hodnocení práce:

Navrhuji hodnocení A protože jsem s prací velmi spokojená. Obzvláště kvituji vhodné využití existujícího metodologického nástroje a jeho transformaci pro danou výzkumnou otázku a data.

Datum:

Podpis: