



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno diplomanta:

Bc. Nikol Stará

Jméno oponenta práce:

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Analýza stavby nožní klenby u závodnic sportovního a fitness aerobiku na odlišné závodní úrovni

Cíl práce (zkopírováno z textu DP):

Cílem práce je na základě statického a dynamického měření analyzovat stav nožní klenby u závodnic sportovního a fitness aerobiku na odlišné závodní úrovni, konkrétně u první a druhé vykonnostní třídy, ve věkové kategorii adult. Podřadným cílem je tvorba návrhu intervenčního programu, který by mohl být potenciálně aplikovatelný v tréninkových jednotkách sportovního i fitness aerobiku.

1. Rozsah:

* stran textu	82
* literárních pramenů (cizojazyčných)	
* tabulky, grafy, přílohy	

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce				x
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň	x			



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předkládaná práce je revidovaná verze diplomové práce na základě předchozího nedoporučujícího posudku oponentkou. V tomto případě se jedná o zdařilejší závěrečnou práci, avšak musím konstatovat, že moje připomínky byly akceptovány jen částečně. Nejzávažnější nedostatek původní práce v podobě zcela nesprávných citací nedůvěryhodných zdrojů byl z velké části odstraněn, což hodnotím pozitivně. Přesto mám k práci ještě několik připomínek, které buď nebyly v nové verzi zohledněny, nebo stojí za zmínku.

Práce nemá z mého hlediska logickou strukturu, abstrakt není strukturovaný a ani není sepsán tak, aby čtenář přehledně seznámil se základním problémem, cílem, použitými metodami, nejdůležitějšími výsledky a závěry. Informace, co která kapitola obsahuje, nepatří do abstraktu. Toto bylo připomínkováno již v předchozím posudku

V teoretické části práce se autorka snaží o nastínění problému, kterému se následně věnuje. **Tuto část považuji za celkem zdařilou, autorka prokazuje schopnost pracovat s dostupnou literaturou a dokáže nastínit hlavní problém**, který je k řešení. V některých pasážích mi však schází citace zdrojů (např. st. 24 a 25). Zde by mě konkrétně zajímal zdroj tohoto tvrzení: „Sportovní lékaři zjistili, že při pádu na podlahu mohou vznikat síly v rozmezí 5–17,5 násobku tělesné hmotnosti sportovce.“ Na závěr této části uvádí souhrn, kde by bylo na místě se více opřít o zjištěné skutečnosti, nežli uvádět, co se v které kapitole nachází.

Kapitola Cíl – formulace: „Podřadným cílem je tvorba...“ není úplně šťastná.

Následující text práce je pro mě nelogicky sestaven.

Metodika – autorka popisuje způsob sběru dat a hodnocení proměnné; zmínka o použitých statistických metodách nekoresponduje s textem ve výsledkové části (korelace, ANOVA), což může vyvolat pochybnosti o autorství některých pasáží DP.

Následuje kapitola: **Praktická část** - z mého pohledu zařazena a nazvána poněkud nešťastně – jednak je zde uvedeno to, co bylo uvedeno v předchozím textu v Metodice (nesouhlasí datum realizace druhého měření – nejspíš překlep) a jednak jsou tady podkapitoly, které patří do části Metodika a tam uvedeny nejsou (např. testovaný soubor).

Netradičně nazvaná kapitola Sumarizace dat zřejmě má představovat část výsledkovou, ale nejsou zde uvedeny veškeré výsledky. Pro mě je toto členění textu poněkud nelogické. Opět se zde setkáváme s pojmem „váha“ ve smyslu tělesné hmotnosti (např. s. 56), přestože již v předchozím posudku bylo na toto upozorňováno. Na s. 62 je uveden text, který není podložen vlastními výsledky (zřejmě odkazuje na předchozí studie, které však nejsou citovány). Tento text do výsledkové části nepatří. Lze jej zařadit do diskuse, avšak s náležitými citacemi.

Součástí této kapitoly je také intervenční program. Jelikož se domnívám, že uvedený intervenční program není výsledkem práce diplomantky, měl by být uveden na jiném místě (buď v úvodní teoretické části) nebo v diskusi, kde by byl řádně odcitován a jeho zařazení bylo diskutováno.

Ověření hypotéz: autorka v předchozím textu v metodické části píše, že použila kromě popisné statistiky také korelaci. Zde v textu uvádí, že použila pro ověření H1 a H3 dvouvýběrový test na shodu relativních četností, pro H2 ANOVA. Jelikož mám pochybnosti o autorství textu, prosím o podrobné vysvětlení postupu ověření normality dat (zmíněno v předchozím posudku) a hypotéz u obhajoby a zároveň prosím o diskusi věcné významnosti rozdílů výsledků mezi V1 a V2.

Diskuse – není diskusí nad zjištěnými výsledky v konfrontaci s dostupnou literaturou, ale spíše autorčinou úvahou nad různými tématy a náměty. Má daleko k odbornému textu, který by konfrontoval zjištěné s dříve poznáním.

Závěry – zde se autorka částečně snaží uvést doporučení pro praxi, ale obávám se, že jí vyslovené závěry nekorespondují s jejím konkrétním výzkumem.



Po formální stránce je práce celkem zdařilá, některé překlepy je možné tolerovat, citace některých zdrojů nejsou buď v seznamu literatury (např. Huerta et al., 2008) nebo naopak jsou v seznamu a nejsou v textu (Buchtelová a Vaníková, 2010). Referenční seznam není celý dle jednotné normy (např. Stahelí et al.).

Celkové hodnocení:

Zpracování předložené práce bylo bezpochyby velmi pracné, časově náročné, avšak samotný výstup tomu neodpovídá. Data, která autorka nasbírala, by mohla být velmi přehledně interpretována a dále publikována, ale logická stavba práce výrazně snížila tento potenciál.

Práci doporučuji k obhajobě, avšak prosím, **aby byly řádně zodpovězeny všechny 3 otázky a autorka DP si obhájila svůj text**, ke kterému mám výše uvedené připomínky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho jste zvolila Vámi vybrané statistické metody a jak byste hodnotila rozdíly ve výsledcích V1 a V2 z hlediska věcné významnosti?
- 2) Prosím o interpretaci Vámi uvedeného včetně uvedení citace: „Sportovní lékaři zjistili, že při pádu na podlahu mohou vznikat síly v rozmezí 5–17,5 násobku tělesné hmotnosti sportovce.“ Prosím o konkrétní úvahu na případu závodnice o hmotnosti 50 kg.
- 3) pokuste se při obhajobě vyslovit nové závěry (pomocí ppt prezentace), které budou podloženy čistě Vaším výzkumem.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 20. 8. 2024

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova