

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Louisa Gille

Název práce: Proměna partnerských vztahů a vnímání fenoménu nevěry mezi dvěma generacemi v České republice

Vedoucí práce: doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A-B

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 1: TEORIE

Klíčové slovo: sociální konstruktivismus

Okruh 2: POJMY

Klíčové slovo: -

Okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: -

Okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: životní cyklus

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: generační

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Subjektivita a objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Procedurální a situační etika ve výzkumu

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, cíl práce je jasně formulován již v jejím úvodu. Autorka si stanovila celkem tři výzkumné otázky:

Jaké významy dávají zástupci ze dvou různých generací nevěře, jak se k ní staví a jak ji definují? 2. Jaké významy dávají zástupci ze dvou různých generací věrnosti jako hodnotě v partnerských vztazích? 3. Jak zástupci ze dvou různých generací vnímají monogamii a jak k ní přistupují?

Výzkumné závěry odpovídají cíli práce a výzkumným otázkám.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, bez problému.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, zcela. Autorka v práci prokazuje hluboké znalosti na teoretické i metodologické úrovni. Státnicové okruhy jsou vhodně reflektovány v analýze a při formulování závěrů práce.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, jednoznačně.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka realizovala celkem 12 výzkumných rozhovorů, což dle mého názoru překračuje běžné požadavky na bakalářskou práci a ukazuje její vysoké nasazení. Analýza dat je zpracována velmi podrobně, s jasnou strukturou a přehledností, což přispívá k její čtivosti a srozumitelnosti.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výzkumná zjištění, která autorka předkládá jsou zpracována velmi kvalitně a detailně. Je zřejmé, že

autorka využívá získaná data na maximum a současně je propojuje s literaturou z teoretické části práce a zasazuje tak svá zjištění do širšího sociálně vědního kontextu.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

V některých pasážích teoretické části práce není jednoznačné, zda se jedná o tvrzení autorky nebo o tvrzení převzaté. Např. s. 13, odstavec druhý, nebo s. 14 poslední odstavec. Doporučuji preciznější citování, nejlépe uvádět zdroj na každém tvrzením, a ne pouze na konci celého, někdy poměrně dlouhého odstavce. Když je odstavec delší, nemusí být jasné, zda se všechny uvedené myšlenky vztahují k uvedenému dílu, či zda se zde objevují i myšlenky autorky.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň, a i úroveň odkazového aparátu jsou na dobré úrovni.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Teoretická část práce je vyčerpávající, komplexní a detailní. Autorka pracuje s množstvím literatury, a to jak z České republiky, tak ze zahraničí. Využívá práce významných sociologů, kteří se tématu věnují, jako je Anthony Giddens či Zygmunt Bauman, a pracuje s množstvím relevantních výzkumů. Ocenění uvedení výzkumů v širším mezinárodním kontextu. Nicméně výzkumy nevěry, které autorka uvádí byly realizovány od 90. let do roku 2015, což je skoro 10 let, tudíž bych ocenila, kdyby autorka uváděla více i aktuálnější výzkumy na dané téma. Vyzdvihuji kapitolu věnovanou sociálnímu konstruktivismu jako hlavnímu východisku práce. Dále velmi oceňuji historický exkurz do tematiky nevěry. Autorka nás současně podrobně seznamuje s generací Baby boomers a Generací Z a se specifiky a rozdíly napříč zkoumanými generacemi.

Stejně tak metodologickou část práce považuji velmi dobře zpracovanou. Vyzdvihuji, že nás autorka seznamuje hlouběji s jednotlivými výzkumnými otázkami a jejich kontextem. Vítám také představení jednotlivých participantů. U metodologie však postrádám část věnovanou reflexi výzkumnice. Ocenila bych část, kde by autorka reflektovala svou výzkumnou pozici, vzhledem k tomu, že předpokládám že ona sama je součástí Generace Z.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co vedlo autorku k výběru tématu bakalářské práce?

Jaké zjištění považuje autorka za nejvýznamnější?

Jak autorka reflektuje realizaci výzkumu? Zajímalo by mě, zda je sama příslušnicí Generace Z, a pokud ano, tak zda se její zkušenost nějakým způsobem promítala do realizace výzkumu?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce představuje zajímavý exkurz do intimního života dvou naprosto odlišných generací, které dělí kolem 50 let života. Práce dle mého názoru přesahuje požadavky na bakalářskou práci, podobá se spíše diplomovým pracím obhajovaným na Katedře sociologie. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení A-B, vzhledem k několika málo připomínkám, které uvádím výše.

Datum: 1.9.2024

Podpis: