

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Louisa Gille

Název práce: Proměna partnerských vztahů a vnímání fenoménu nevěry mezi dvěma generacemi

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Teorie

Klíčové slovo: Sociální konstruktivismus

Tematický okruh: Procesy

Klíčové slovo: Životní cyklus

Tematický okruh: Identity

Klíčové slovo: Generační

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Subjektivita a objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design]

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat]

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Procedurální a situační etika

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: [doplňte]

Specializace Studia současných společností:

Téma: [doplňte]

Navazuje na předmět/y: [doplňte]

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Výzkumný a výzkumné otázky jsou formulovány v úvodu práce, který seznamuje čtenáře i se strukturací textu a s obsahem jeho jednotlivých částí. Závěry práce vycházejí z provedeného kvalitativního šetření mezi reprezentanty dvou generací a dávají podloženou odpověď na položené otázky.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce má standardní strukturu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, výklad je logicky provázaný, jazyk je vytříbený.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Vazba tématu na zvolené okruhy je bezprostředně přítomna a harmonicky včleněna do textu jak teoretické části, tak metodologické části včetně zpracování vlastního výzkumu.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Vazba na zvolené okruhy z oblasti sociologie je bezprostřední, výzkumné téma je ukotveno v teorii sociálního konstruktivismu (nevěra), cílem výzkumu je srovnání postojů, názorů, chování... dvou generací i v souvislosti s jejich životním cyklem. Výklad metodologie výzkumu v podstatě zahrnuje

všechny zvolené okruhy a je postaven na dobré znalosti příslušné literatury.

5. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část je zpracována na základě opravdu rozsáhlé znalosti literatury. Seznam literatury čítá kolem stovky titulů, přičemž jde převážně o cizojazyčnou literaturu. Sexuální chování české populace je zachyceno více jak v dostatečné míře v relevantních zdrojích.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla dostatečně rozsáhlý kvalitativní výzkum mezi 12 komunikačními partnery (6+6) zvolených generací. Výběr byl účelový podle předem stanovených podmínek. Myslím, že vyšetřený vzorek lze považovat za teoreticky nasycený. Scénář polostrukturovaných rozhovorů („diskusní osnova“ str.120) vychází z výzkumných otázek. Rozhovory jsou precizně zpracovány pomocí popisného a interpretativní kódování (viz. Příloha 1).

Celý výzkum včetně jeho zpracování má nadstandardní úroveň a zaslouží si zvláštní ocenění.

Následující poznámky jsou mým příspěvkem do diskuse určitých limitů provedeného výzkumu včetně jeho koncepce, které jsem si uvědomil při čtení finální verze textu empirické části.

-volba generace 70+ (starší část? generace baby boomers): proč byli zvoleni prarodiče do srovnání s generací Z (také jen část) a ne rodiče (generace X). (Jak je to s potenciální aktuální nevěrou seniorů, jaké mají současné partnerské vztahy, jde na tyto vztahy aplikovat různé formy vztahů generace Z, do jaké míry nevěru spojují s institucí manželství, kterou všichni prošli atd.???)

-rozhodnutí nezkoumat rozdíly mezi muži ženami ve vnímání fenoménu nevěry

-rozhodnutí nezkoumat vliv institutu manželství a rodičovství – mezi komparovanou generací Z jen jedna informátorka žije v manželském svazku

-rozhodnutí homogenizovat vzdělání komunikačních partnerů středoškolským stupněm. Vyučení má zcela odlišné statusové konsekvence než maturita, takže o homogenizaci vlastně nejde. Navíc je zde podstatný rozdíl ve významu dosaženého vzdělání v generačním srovnání.

Teoretická část se hodně věnuje sociologickému profilu porovnávaných generací, v interpretaci výsledků se tyto psychosociální generační charakteristiky vlastně nevyužívají. To se týká i systémové změny, kdy senioři prožili téměř celý život v reálném socialismu.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je vychází z opravdu precizní a promyšlené analýzy dat.

8. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Vlastní tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena. Jsem přesvědčen o tom, že žádná část práce nevznikla pomocí AI.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazovací aparát je v pořádku. Po jazykové i gramatické stránce jde o text napsaný dobrou (i odbornou) češtinou, který se navíc velmi dobře čte.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Teoretická část práce zahrnuje vsutku poučený a literaturou dobře podložený sociologický pohled na fenomén nevěry, který je na daném stupni kvalifikační práce výjimečný.

11.. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

I když jste se genderovým srovnáním ve výzkumu nezabývala, přeci jen, existuje podle vás rozdíl mezi muži a ženami ve vnímání fenoménu nevěry? Pokud ano, mění se v generačním řezu?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

*Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[3 %] Theses [10 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly: Text je z hlediska kontroly na plagiátorství v pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o vyzrálý text, který splňuje nejvyšší kritéria kladené na bakalářskou práci. Navrhuji hodnocen A.

Datum:
26.8.2024

Podpis: