

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Valenta
Téma práce:	Právní postavení profesionálního sportovce
Rozsah práce:	128.262 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	27. 5. 2024 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je nanejvýš aktuální. Ačkoli soudní rozhodovací praxe připouští, aby sportovci vykonávali svoji činnost v zásadě jakémkoli právním vztahu, diskuze na toto téma není zdaleka uzavřená, a to i vlivem právě probíhajících prací na novém zákonu o sportu, které diplomant správně zmínil. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za vyšší. Diplomant zvolil průřezové téma, pro jehož správné uchopení je třeba nejen znalostí místy poměrně obtížně formulované úpravy občanského zákoníku, nýbrž i dostatečné orientace v zákoníku práce, jakož i ve vztazích, shodách a odlišnostech mezi těmito předpisy.

Jako vstupní údaje posloužila diplomantovi odpovídající škála soudních rozhodnutí a literatury. Diplomant pracoval rovněž se zdroji ryze sportovní povahy.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když nejprve přdestřel právní předpisy dopadající na oblast profesionálního sportu, aby se následně zabýval třemi možnými statusy sportovce. V rámci těchto kapitol postupoval diplomant chronologicky, když nejprve srovnával jednotlivé statusové znaky se sportem individuálním a kolektivním, aby se posléze zabýval tím, jaké právní důsledky ten či onen status pro právní postavení sportovce má. Diplomant dále užil metody analytickou, deskriptivní, analytickou a částečně metodu syntézy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám výhrady. Obojí považuji za vhodné a přehledné.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru velmi zdařilým dílem, poněkud teoretičtěji pojatým. To však přínosu diplomové práce není na škodu, ba naopak jde o legitimní cíl, jenž je možné sledovat. Snad jen výraz „*konkludovat*“ a jeho obdoby (např. str. 29, 38, 42) působí spíše nemístně. Na str. 42 a 43 pak mám za to, že se diplomant mohl vyjádřit i přesněji, a to zejména ve vztahu ke „*spotřebitelskému právu jako celku*“.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytkl cíl popsáný v úvodu diplomové práce (především na str. 3). Tohoto cíle se mu podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám nejmenšího důvodu se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Originalita díla je zcela evidentní, diplomant navíc při psaní diplomové práce docházel na průběžné konzultace.  Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti (20 %) je dána zejména zvoleným citováním a nikterak nevybočuje z toho, co bývá v této formě závěrečné práce obvyklé.
Logická stavba práce	Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Proti zvolené struktuře ničeho nenamítám.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s relevantním množstvím literárních zdrojů (vč. zdrojů „neprávních“) a judikatury. A to nejen se zdroji tuzemskými, nýbrž také se zahraničními.  Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající. Snad jen u citací elektronických zdrojů v poznámkách pod čarou diplomant vůbec nevyužil hypertextových odkazů, které by pro čtenáře bývaly byly uživatelsky přívětivé.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající. S ohledem na obtížnost tématu a předpokládaný rozsah diplomové práce nemám, co zásadního bych diplomantovi vytkl.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám. Snad jen pro latinská spojení mohl diplomant využívat kurzívu.  Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo nezbytné.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za

	<p>více než nadprůměrnou. Práce se čte velmi plynule.</p> <p>Pochybení jsou v práci opravdu výjimečná. Z těch závažnějších např. „<i>všechny</i>“ na str. 50 a 51.</p> <p>Dále zřejmě chybějící „<i>jako</i>“ na str. 16.</p>
--	---

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 43 zmiňuje diplomant adhezní smlouvy. Dokáže vymyslet konkrétní skutkové okolnosti, kdy by úprava adhezních smluv mohla být kontrahujícímu sportovci-podnikateli ku prospěchu?

K prvnímu odstavci na str. 47 se táži, zda mám diplomantovu tvrzení rozumět tak, že každý podnikatel vždy vytváří obchodní závod?

Dále přidávám dvě obecněji zaměřené otázky.

Ad 1) Diplomant zmiňuje probíhající práce na novém zákonu o sportu. Uvítám, pakliže se s dosavadními výsledky těchto prací (třeba i s těmi dílčími) seznámí a v rámci obhajoby diplomové práce předestře, co nového lze v budoucnu stran právní regulace sportu očekávat.

Ad 2) Promítá se do právní regulace sportu též rozhodovací činnost Ústavního soudu? Na jakých principech Ústavní soud ve svém vztahu ke sportovní regulaci setrvává?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b> k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

Praha, dne 1. 9. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., LL.M.

\_\_\_\_\_  
vedoucí