

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Téma rigorózní práce:

Vliv intravenosně podaného lakoferinu na časnou fázi infarktu myokardu - histopatologická analýza

Jméno studenta, studentky:

Mgr. Jan Škrle

Jméno oponenta rigorózní práce:

Mgr. Přemysl Mladěnka

I. Posudek oponenta rigorózní práce

Rigorózní práce (RP) Mgr. Jana Škrleho se zabývá problematikou využití přirozeného chelátora železa lakoferinu jako protektiva u isoprenalinového modelu akutního infarktu myokardu. Tato experimentální práce má odpovídající rozsah a členění. RP je napsána na 47 stranách a opírá se o 36 většinou recentních literárních odkazů pocházejících z velké části z impaktovaných publikací.

Teoretická část je vhodně rozdělena a popisuje v logické návaznosti vlastnosti lakoferinu, ROS, ischemickou-reperfúzní poškození a infarkt myokardu. V práci je zřetelně zdůvodněn výběr lakoferinu jako možného protektiva před poškození myokardu katecholaminy.

Abstrakt je výstižný a jeho anglický ekvivalent je napsán dobrou odbornou angličtinou.

Práce je po formální stránce dobře koncipována s drobnými formálními připomínami:

- V teoretické části chybí odkazy na Obr.č.1 a 2 a Tab.č.2 (s. 8-11)
- Ve výsledkové části týkající se histologických nálezů je popis těchto histologických změn zmíněn pouze v textu. Pro „nehistology“ je obtížná orientace zejména v Obr.č.7, kde by bylo vhodnější umístit šipky ukazující na popisované nálezy, tj. karyolýzu, pyknózu a drobné hemorrhagie.
- Podle popisu v obr.č 7 bylo použito barvení Weigert-Gieson, v metodice není o tomto barvení zmínka
- V abstraktu je uvedeno u kontrolní skupiny podání roztoku NaCl. Mělo by zde být podle anglického abstraktu uvedeno fyziologický roztok nebo 0,9% NaCl.

Obsahové připomínky a otázky:

1. s.20 – „Součástí pokusu bylo měření hemodynamických funčních parametrů. Pokus byl ukončeno po 35 minutách..“ – Proč byly experimenty ukončeny zrovna po 35 minutách?
2. s.22 - „Převládající hypotézou popisující etiologii aterosklerózy je „zánětlivá teorie“, která popisuje tuto chorobu jako proliferaci hladkého svalu cévní stěny jako důsledek různých poškození“ – Co je přesně miněno touto „zánětlivou teorií“?

Výše uvedené připomínky a dotazy nesnižují úroveň RP, a proto ji doporučuji komisi k obhajobě.

V Hradci Králové dne: 14.3.2009

Podpis oponenta rigorózní práce