



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Milan Zeman
Identifikační číslo studenta: 33033003

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filozofie
ID studia: 740587

Název práce: On the Nature of Emotion: A Systematic Analysis
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. Daniele De Santis, Dott. Ric.
Oponent(i): prof. James Hill, Ph.D.
Datum obhajoby: 04.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Kandidát představil svou diplomovou práci. V první části práce zkoumal generickou povahu emocí jako mentálních jevů; v druhé části rozpracoval pojetí emoční zkušenosti jako thymického pocitu, tedy pocitu, který se týká nás samých a nikoli například našeho těla; ve třetí části pak vyvodil důsledky pro otázku specifické povahy emocí jako thymických mentálních jevů sui generis. Vedoucí práce hodnotí práci jako mimořádně zdařilou, zejména pro její originalitu, samostatnost zpracování, filosofický styl. Vedoucí práce se zaměřil na následující otázky: (1) Jaký je přesně rozdíl mezi emoční zkušeností a procesem v mozku: (a) jak může být zároveň subjektivní stránkou procesu v mozku a jeho výsledkem (output)?; (b) co to znamená, že emoce je instanciována procesem v mozku?; (2) jak mohou mít emoce vlastní esenci a zároveň být funkcí mozkových procesů?; (3) jak by mozkový proces mohl být korelátem jazyka o emocích? Oponent práci hodnotí jako výbornou, zejména pro její originalitu, styl, schopnost vypořádat se s velkým množstvím literatury. Oponent se zaměřil na následující otázky: (1) není puristické tvrzení, že emoce jsou sui generis, metodologickým předpokladem spíše než něčím, co autor obhájil?; (2) jaká je přesně souvislost mezi autorovým anti-redukcionismem a purismem tvrdícím, že emoce jsou čistě mentální jevy (bez nutně zkušenostně fyziologické komponenty)? První neimplikuje druhé (tělesné procesy mohou být nutnými, i když ne postačujícími podmínkami); (3) Jaká je povaha "appraisal" coby součást emoce - jak může být ne-kognitivní? Kandidát se nejprve ohradil proti oběma námitkám, které podle jeho názoru nerespektují rozdíl mezi emocí a emoční zkušeností. Kandidát se poté zaměřil na oponentovy námitky týkající se purismu. Kandidátova odpověď ad (1) zní, že purismus není předpokládám, ale obhajován v první části; ad (2) zkušenost fyziologického procesu

v sobě nemá nic emocionálního; ad (3) oponent užívá příliš široký pojem "kognitivního" jako by zahrnoval každé zpracování informace. Z důvodu nedostatku času se v zbytku času kandidát zaměřil na první otázku vedoucího. Připouští, že jazyk instanciacie nemusí být nejšťastnější pojem; přesnější je mluvit o funkci a její realizaci/implementaci (pojem "instanciacie" je užíván synonymně). Komise měla obtížné rozhodování vzhledem k tomu, že se vedoucí s oponentem shodli na výborné kvalitě práce, ačkoli ta podle názoru obou obsahuje řadu filosoficky slabších míst, ale obhajoba nepůsobila zcela přesvědčivě. Proto se komise nakonec přiklonila k hodnocení "velmi dobře".

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: Palkoska Jan, doc. Mgr., Ph.D.

Členové komise: Roreitner Robert, Mgr.

Karásek Jindřich, Dr. phil. habil., Dr.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....