

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marie Zicháčková

Termín SZZ: září 2024

Název DP: Environmentální výchova v projektech dramatické výchovy

Datum posudku: 28. 8. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích . např.s.19, uvádění online zdrojů v textu, chybějící Straka (2016) v seznamu, chybějící strana u přímé citace na s.34		Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

*Na úvod svého hodnocení chci zdůraznit, že ač jsem uveden jako vedoucí práce, studentka vypracovala práci zcela samostatně. Na objektivitě posudku tato skutečnost nemá vliv.*

Enviromentální tematika je dlouhodobě aktuální nejen v diskurzu o škole a jejím kurikulu, ale i v médiích, vstoupila i do běžné mezilidské komunikace. Žáci ji tedy nevnímají jen jako „školní obsah“, je součástí jejich každodenního života. Zcela logicky to souvisí s proměnou klimatu, s pocitem ohrožení, které se k tomuto tématu v posledních letech stále významněji váže. Autorka dokazuje, že si je závažnosti tématu vědoma, a z práce je toto zaujetí patrné. Hledá pro toto téma účinné edukační nástroje, přičemž jako jeden z účinných vnímá i dramatickou výchovu.

V teoretické části autorka popisuje místo enviromentální výuky v RVP, opírá se o zjištění školní inspekce, analyzuje RVP z hlediska tohoto tématu a uvádí příklady propojení enviromentálních témat s jednotlivými oblastmi kurikula. Část teoretické práce je věnována i dramatické výchově jako edukačním nástroji pro enviromentální výuku. Zde spatřuji jisté limity práce – právě zkoumání možností propojení enviromentálních témat s dramatickou výukou je hlavním cílem práce. Dramatická výchova je však v práci charakterizována spíše povrchně, následně se autorka věnuje už jen dílčím konkrétním metodám. Hlubší pochopení podstaty dramatické výchovy – tedy uměleckovzdělávacího oboru, který zobrazuje a zkoumá zejména mezilidské situace – by pomohlo autorce hledat i vhodná konkrétní enviromentální témata, pro něž je tento nástroj vhodný.

Praktické části předchází vyhodnocení dotazníkového šetření, které mapuje významnost enviromentální výchovy z pohledu učitelů. Propojenost tohoto šetření s tématem dramatické výchovy a tedy i následnou částí, v níž autorka vytváří konkrétní návrhy hodin a projektů, je pro mě nejasné. Autorka dále uvádí příklady několika výukových celků, v nichž ilustruje možnosti propojení dramatické výchovy s enviromentální tematikou a srovnává (spíše klade vedle sebe) takto strukturované celky s transmisivně pojatou výukou. Většina lekcí je vystavěna zajímavě - některé spíše jen využívají prvky dramatické výchovy nebo obecněji činnostního učení, jiné dramatickou výchovu využívají strategičtěji. Vhodné způsoby propojení jsou patrné zejména v navržených projektech.

Práce bohužel neobsahuje reflexi těchto výukových bloků z praxe. Jde pouze o návrhy, nelze tedy mluvit o akčním výzkumu v pravém slova smyslu. Zejména v navržených projektech však autorka dokazuje potenciál dramatické výchovy pro enviromentální výchovu.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) V jedné lekci uvádíte jako možnost využít technik divadla fórum. Konkretizujte tento nástroj a argumentačně podpořte jeho vhodnost pro dané téma.
- 2) V dotazníku zkoumáte vztah učitelů k enviromentální tematice. Jaké otázky by lépe pomohly nasvítit téma, které v diplomové práci zkoumáte?
- 3) V současné době je veřejnosti předložen návrh revidovaného RVP. K jakým posunům v enviromentální tematice v něm dochází? Jak vnímáte a hodnotíte takto pojaté enviromentální vzdělávání v navrženém RVP (dostupné na <https://velke-revize-zv.rvp.cz/>)?
- 4) Co považujete sama za nejcennější přínos zpracování diplomové práce?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE