

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mgr. Alžběta Prešinská

Termín SZZ: září 2024

Název DP: Spolupráce školy s rodinami a žáky v domácím vzdělávání

Datum posudku: 26. 8. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Barbora Nekardová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano.	Neúplné.	Nevyhovuje.	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	--	---	---	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos.	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Tématem práce je spolupráce školy s rodinami a žáky v domácím vzdělávání, nicméně z textu je patrné, že autorka spíše pojednává o pohledu matek, které se rozhodly pro domácí vzdělávání svých dětí. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Teoretické části by slušelo více zdrojů z českých odborných časopisů. V prvních kapitolách autorka vychází převážně z textů Kašparové (2019) a Kostelecké (2020). Některé zdroje naopak nepovažuji pro tento typ práce za vhodné (ilustračně např. iDnes nebo Epoch Times Slovensko). Není dodržena citační norma dle APA, současně postrádám logickou linku celé teoretické části (ilustračně kapitola o domácím vzdělávání ve vybraných státech Evropy není dále v závěru práce nijak reflektována). Chybí mi shrnutí teoretické části.

V empirické části autorka popisuje cíl takto: Hlavním cílem výzkumu je prozkoumání vzorců přístupu škol k rodinám, které vzdělávají své děti doma. Hlavní otázka je položena následovně: Jaké podmínky může vytvořit škola v oblasti spolupráce a komunikace, aby byly rodiči považováni za účelné a efektivní? Autorka ale dle mého názoru pojednává o pohledu matek, které se rozhodly pro domácí vzdělávání svých dětí. Cíl a výzkumná otázky tedy nekorespondují. Dále schází popis analytického postupu. Kapitoly pravděpodobně představují kategorie vzešlé z otevřeného kódování? Jak autorka kategorie vytvářela a jak analyzovala získaná data? Výsledky jdou spíše po povrchu bez hlubší interpretace poměrně obsáhlých ukázek dat (ilustračně závěry kapitol Pravidla spolupráce nebo kapitoly Komunikace se školou). Nicméně oceňuji detailní popis vzorku i ukázky z dat.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Viz v textu výše.

Současně mne zajímá, co autorka považuje za nejzajímavější zjištění této práce?

Doporučuji k obhajobě: ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: