

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka Sedláková**

Termín SZZ: podzim 2024

Název DP: **Začínající učitel v 1. třídě ZŠ s různorodými žáky**

Datum posudku: **23. 8. 2024**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma práce s heterogenní třídou, které je jednoznačně aktuální a je dobré, že se mu diplomové práce věnují. Teoretická část je uvozena kapitolami pojednávajícími o začínajícím učiteli a všem co by měl při vstupu do profese zvládat. Kapitola 1.3 se věnuje kompetencím učitele. Zde je škoda, že autorka nepracovala s aktuálním Kompetenčním rámcem absolventa a absolventky učitelství, který byl vydán MŠMT na podzim 2023 a očekávané kompetence jasně popisuje. Doporučuji k nahlédnutí.

Druhá část teoretické části je pak zaměřena inkluzivní vzdělávání, autorka jasně vymezuje pojmy integrace a inkluze s oporou o zdroje a vyjasňuje, jaké pojetí zvolila pro svou práci. Následně vypisuje takřka všechny příčiny, které mohou stát za různorodostí žáků ve třídě od poruch učení přes socioekonomické znevýhodnění a žáky s OMJ až po nadané. Jednotlivých témat se dotýká jen velmi zběžně, výčet slouží spíše jako stručný přehled. Teoretická část je uzavřena kapitolou pojednávající o didaktických přístupech a výukových strategiích vhodných pro heterogenní třídu. Autorka pracuje s různými zdroji, na které pečlivě odkazuje.

V empirické části pak hledá odpověď na otázku: Jak zohlednit rozdílné studijní potřeby žáků během výuky a jaké postupy se pro heterogenní třídy hodí? Metodologie je dobře popsána, výběr metod sběru dat je jasně zdůvodněn, veškerá data jsou anonymizována. Oceňuji, že si autorka vybrala právě design akčního výzkumu s cílem zlepšit svou vlastní praxi. Výzkum probíhal přímo ve třídě, kde učí, téměř dva celé školní roky (od podzimu 2023 až po jaro 2024). Inspirativní dále byla data, která autorka získala prostřednictvím rozhovoru se čtyřmi začínajícími učiteli a pěti zkušenými, kteří jsou v praxi 25 let a více a u kterých hledala inspiraci pro svou vlastní praxi.

Z konkrétních aspektů oceňuji, jak se Lenka v přemýšlení a plánování výukových jednotek pro heterogenní třídu rozvíjí a posouvá, postupně vymýšlí úlohy, které nenabízí jen další práci, která vyplní čas, ale úlohy, které jsou kognitivně náročnější a žáka tak více stimulují, či intenzivněji zapojuje kooperativní činnosti nebo gradované úlohy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaký byl největší rozdíl mezi začínajícími učiteli a učiteli s mnohaletou praxí? Co konkrétně vás nejvíce inspirovalo u zkušených učitelů? Je něco co jste použila ve své vlastní praxi?
- Zmiňujete, že výběr postupů závisí v konečném důsledku na osobnosti pedagoga. Co jste díky výzkumu zjistila o sobě? Které metody a formy práce se vám jeví v rámci práce s heterogenní třídou jako nejvíce efektivní a současně jsou v souladu s Vaší učitelskou osobností?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: