

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Měření pohybové aktivity u seniorů	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Measuring physical activities of older adults	
Autor práce	Radek Palkoska
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Konzultant práce	
Oponent práce	Mgr. Markéta Křivánková
Akademický rok	2023/2024

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné části práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
ABSTRAKT (0-5 bodů)	2
<p>Abstrakt je dobře strukturovaný a obsahuje všechny náležité části, avšak jednotlivé popsané položky nejsou zcela správně formulovány (viz metodika).</p> <p>U výsledků se čtenář žádný výsledek nedočte, je zde pouze popsána forma jejich zpracování.</p> <p>Klíčová slova jsou nevhodně zvolena (př. metodika, dotazník, přístroj)</p> <p>Abstrakt v AJ se neshoduje s českou verzí.</p>	
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)	20
<p>Rešeršní část práce lze považovat za poměrně kvalitně zpracovanou. Autor čerpá z celkového počtu 94 zdrojů z čehož je 33 zahraničních, což vysoce převyšuje požadavky na bakalářskou práci. Z většiny se jedná o odborné primární zdroje, které jsou v textu řádně citovány.</p> <p>Přestože si práce klade za cíl mapovat hodnocení pohybové aktivity seniorů, úvodní kapitoly se hojně a dopodrobna zabývají psychologickými aspekty v oblasti chování ke zdraví, což považuji za krajně nesouvisející a nadbytečné. Naopak by se hodilo uvést např. kapitulu o možnostech nebo druzích PA pro seniory.</p> <p>Práce je psána velmi odborným jazykem s množstvím vhodně použitých terminologických výrazů. Místy jsou však věty natolik květnaté, že jedna věta zabere i celý odstavec a čtenář se tak zcela ztrácí v jejím významu. Ten mi často unikal i po opakovaném přečtení.</p> <p>Poznámky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V úvodní kapitole zabývající se směrnici postrádám citace. - V práci se vyskytuje jak mnoho aktuálních zdrojů z poslední dekády, tak však bohužel také nemalé množství zastaralých z 80. a 90. let. 	
POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)	5
<p>Metodická část v práci zcela chybí, cíl práce a metody jsou uvedeny pouze v abstraktu.</p> <p>Cíl by měl být definován stručně a jasně, cíl v práci tak považuji za zbytečně rozsáhlý a nevhodně formulovaný.</p>	

Práce postrádá základní členění, nejen že chybí klasické dělení na teoretickou a praktickou část, ale zcela chybí kapitoly jako Metodika, Výsledky a Diskuze, což považuji za zásadní nedostatek.

Praktickou část lze částečně dohledat v rešeršní části práce, ta však splývá dohromady spolu s informacemi z metodiky a výsledků.

Nikde nejsou k dohledání kritéria pro výběr a zařazení (či vyloučení) uvedených studií, dále není jasné kde se vzalo časové rozmezí mezi lety 2008-2023? Nejsou stanoveny výzkumné otázky ani limity práce.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

15

Práce odpovídá současnému stavu poznání a neobsahuje zavádějící tvrzení. Výsledky ač nejsou označeny, jsou prezentovány srozumitelně formou synoptického přehledu ve formě tabulky. Chybí však slovní shrnutí a následně také již výše zmíněná diskuze.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

5

Práce obsahuje hodnotné informace, bohatou rešerši a analýzu prací, což považuji za přínosné, naopak práci ubírá na hodnotě chybějící metodika a diskuze.

V práci chybí jakékoliv doporučení pro praxi nebo pro budoucí výzkumy.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

5

Kontrola podobnosti práce v turnitinu vykazuje shodu 41%, z velké části se jedná především o standardizované dotazníky, avšak vyskytuje se také shoda 9% a 5% s diplomovými pracemi jiných.

Referenční seznam obsahuje nedostatky a nemá jednotnou formu v podobě APA či ISO690. Chyby se vyskytují ve formátu názvů, značení vydavatele, internetových zdrojů a celkově jsou nekonzistentní.

Evidenční list se již neuvádí.

Typ písma by měl být v celé práci totožný, u obsahu tomu tak není."

Chyby:

Str. 6 „souvisejícího“ místo související

Obrázek 2 je vložen uprostřed věty, kterou tak rozděluje

Obrázek 5 – drobný text, který je naprosto nečitelný

Str 18 a 27 „mohou vézt“

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: dle průběhu obhajoby

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Student Radek Palkoska se věnoval zpracování aktuálního tématu, které v současnosti nabírá na důležitosti, a to především v důsledku stále se zvyšujícího podílu seniorské populace. Jak sám autor uvádí, naším cílem je proto snaha o udržení adekvátní kondice seniorů pro jejich kvalitní a soběstačné stáří.

Na bakalářské práci je vidět obrovský kus práce, autor analyzoval velké množství kvalitních zdrojů a informace utřídil do souvislého celku, který přináší cenné poznatky z oblasti hodnocení pohybové aktivity seniorů. Z textu se nezdá být patrné, že by byl tvořen narychlo a v časové tísní o čemž může svědčit i fakt, že se v textu vyskytuje minimum gramatických chyb. O to více zarážející je, že práce naprosto postrádá klíčové části nezbytné pro daný typ textu. Jejich doplnění by pravděpodobně zabralo minimum času, jelikož informace částečně v práci již uvedeny jsou. Mému chápání proto uniká, proč se autor nepodíval na metodické pokyny pro psaní závěrečných prací nebo se alespoň neinspiroval členěním prací ze kterých sám čerpal. Zajisté všechny musely tyto požadavky splňovat. Celkově to tak kazí dojem z jinak povedené práce.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1) Jak mohou výsledky vašeho výzkumu přispět k praxi? Například jak by mohly být využity při tvorbě programů pro zlepšení fyzické aktivity seniorů v ČR?
- 2) Jaké limity jste identifikoval ve své práci?

V Praze 22. 8. 2024

Mgr. Markéta Křivánková