

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta tělesné výchovy a sportu**  
**Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Měření pohybové aktivity u seniorů	
<b>Autor práce</b>	Radek Palkoska
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
<b>Oponent</b>	Mgr. Markéta Křivánková
<b>Studijní program, akademický rok</b>	ATVS OSP (Bc.), 2023/24

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce**

<b>HODNOCENÁ POLOŽKA</b>	<b>BODY</b>
<b>ABSTRAKT</b> (0-5 bodů) Obsahuje všechny části a velmi dobře představuje práci. Rozsah je přiměřený a informativní, klíčová slova zvolena správně, anglická mutace správně formulovaná. Otázku budí pouze časový rozsah výzkumů, protože se liší v metodě a výsledcích. Zřejmě se jedná o tiskovou chybu.	<b>4</b>
<b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY</b> (0-25 bodů) V úvodu práce autor velmi dobře zdůvodňuje výběr tématu. Teoretická východiska se věnují důležitým tématům práce, tedy strategickým dokumentům, doporučením PA, teoretickým modelům pohybového chování a způsobům hodnocení PA. Rešerše velmi dobře a na vysoké úrovni pochopení předkládá danou problematiku. Citovaných zdrojů je 94, což považuji za velmi solidní, mnoho z nich je cizojazyčných. Literatura je citována správně.	<b>24</b>
<b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE</b> (0-20 bodů) Cílem práce bylo podat teoretický rámec a metodiku měření PA (se zaměřením na seniory) a zhodnotit nástroje a postupy, publikované ve výzkumech v České Republice v letech 2008–2023. Cíl práce byl definován jasně. Výzkumnou metodou byla rešerše a dále analýza a deskripce sesbíraných dat. Je otázka, zda výzkum může být replikován, protože metoda není popsána detailněji. Výzkum nebylo třeba schvalovat etickou komisí fakulty, protože se jednalo o teoretickou práci. Práce má zajímavou a do určité míry logickou strukturu, chybí avšak skutečná diskuse nad nalezenými daty. Z vědeckého hlediska však autor prokazuje velmi dobrou znalost výzkumné práce, což u bakalářských prací není běžné.	<b>15</b>
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU, INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů) Obsah práce odpovídá soudobému stavu poznání. Velmi hodnotnou částí je právě ukotvení tématu do teoretického rámce, popis proměnných (což v bakalářské práci vidíme zřídka), jasné vymezení pojmů a celkově snaha o precizní prozkoumání tématu. Stavba teoretického obsahu práce je	<b>17</b>

zajímavá a ukazuje na hluboké znalosti autora. Dotazníky jsou představeny podrobně, což jistě využijí i další autoři, zabývající se tématem. Škoda, že autor v nejdůležitější části práce opomněl prezentovat svá zjištění jako skutečné výsledky své práce a diskutovat je s dalšími autory a dotáhnout tak kvalitní rešerši do neméně kvalitního konce.	
<b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b> Práce zpracovává společensky důležité téma, jak s ohledem na stárnutí populace a soběstačnost seniorů, tak ve vztahu k využití hodnotících metod.	<b>10</b>
<b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b> Práce je na prvotní pohled z formálního hlediska v pořádku, rozsah je pro bakalářskou práci přiměřený (77 stran včetně všech povinných částí a příloh), uspořádání je logické, avšak atypické. Zarážející je nicméně absence diskuse. Přestože se jedná o teoretickou práci, domnívám se, že by tato kapitola měla být součástí práce, byť obsahově by ji snad mohly nahrazovat kapitoly „Komparace užívaných dotazníků a motivace k jejich volbě“ a „Závěr“. Jazyková úroveň je výborná. Seznam zkratk, tabulek, obrázků a příloh je uveden. Přílohy obsahují znění popisovaných dotazníků. Podobnost s jinými pracemi je vysoká (celkově dle Turnitin 41 %, jednotlivě nejvíce 9 %). To je dáno především celým zněním dotazníků v přílohách, citováním strategických dokumentů a povinnými částmi práce. Domnívám se, že ani takto vysoká shoda při bližším zkoumání nedává podnět k podezření z plagiátorství.	<b>12</b>
<b>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUCÍM (0-20 bodů)</b> Spolupráce se studentem začala intenzivněji na podzim roku 2023. Téma bylo vybráno po konzultaci a nabídce vedoucí práce. Dlouhou dobu pracoval student samostatně, intenzivní spolupráce nastala až těsně před odevzdáním práce, což mělo vliv i na kvalitu odevzdané verze.	<b>15</b>

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 - 60

**Práci klasifikuji stupněm: dle obhajoby (předběžně 2-3)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:** Práce je zpracována v solidní kvalitě. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a podařilo se mu splnit cíle práce. Poměrně zásadním pochybením je nicméně absence kapitol výsledky a diskuse, přestože obsahově v práci jsou.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě:** Jakým způsobem souvisí dotazník kvality života s dotazníky hodnotícími úroveň pohybové aktivity?

**Místo a datum vypracování posudku**

**Podpis vedoucího práce**

Praha 22.8.2024