

Posudek oponenta BP

Jméno studenta: Daniela Vránová

Název práce: Analýza rozběhu skoku vysokého

Studentka Daniela Vránová se ve své BP zaměřila na význam rozběhu pro skok vysoký u atletů nejvyšší úrovně. Celkově má BP rozsah dostačujících 57 stran.

Celá BP má nestandardní číslování kapitol. Obvykle se obsah ani úvod nečísluje. Obdobně je tomu i u některých malých kapitol, které obsahují 4 čísla. Např. na straně 26 a 34 jsou podkapitoly obsahující jen pár řádků. Zde by bylo vhodnější použít odrážky místo čísel.

Teoretická část obsahuje kapitoly s poměrně logickou návazností. Jen je použito až příliš mnoho citací z minulého století. Dokonce nejsou výjimky publikace z dob, kdy flop ještě téměř nikdo na světě neskákal (1960, 1970, 1971!). Citační norma je ve většině případů držena jednotně (výjimka na straně 20). Teorie obsahuje obrázky, které buď nemají odkazy v textu (např. obr. 1) nebo v legendě obrázku chybí český překlad (např. obr. 2 a 12). Tabulka 2 na straně 16 má v obsahu ne zcela jasné termíny jako „Začínající ženy“, „Mladí lidé“, „Muži“. Mám rozumět tomu tak, že jsou v tabulce popisovány ženy dospělého věku, které se teprve učí skoku vysokému? Podobně je to s nevysvětleným termínem o mladých lidech. Proto význam této tabulky v teorii jsem zcela nepochopil. V BP jsem nikde nenalezl seznam zkratk. V práci zaměřené na rozběh skoku vysokého bych očekával více obrázků, popř. kinogramů popisujících základní charakteristiku této důležité fáze skoku.

Ve výsledkové části se bohužel vyskytuje odlišný cíl BP než ten, který se nachází v abstraktu. Na straně 35 je cíl nepochopitelně popsán na 8 stranách textu! Některé úkoly jako odevzdat a obhájit BP se v odborném textu neuvádějí. Výzkumné otázky na straně 35 by měly být skutečně otázkami, tedy formulace by měla být zakončena otazníkem. Na straně 36 je nešťastně popsána kapitola popisující výzkumný soubor. Čtenář se z něj nedozví, kolik skokanů bude v BP sledováno ani tu nejsou žádné somatické údaje nebo jejich věk. Pouze informace o italském showmanovi je nedostačující... Ve výzkumné části se vyskytují i zavádějící termíny jako „úspěšný“ a „neúspěšný“ pokus. Až později se čtenář dozví, že autorka tím skutečně myslí odborný termín „zdařený“ a „nezdařený“ pokus. Postup při zpracování samotných analýz již považují metodický postup za správný. Jen v diskuzi zcela absentují limitace studie, které jsou částečně popsány až v závěrech BP, kam tyto informace nepatří. Tam naopak mají být jasné a stručně napsané doporučení do praxe, které studentka vypracováním zjistila. Podle popisu v závěru jsem vyrozuměl pouze zjištění, že trenéři si mají vzít do praxe zjištění, že se skutečně mají poslední tři kroky rozběhu zkracovat a odrazit se v přesné vzdálenosti od laťky. Takto se jedná o poměrně povrchní transfer do praxe a čtenáře spíše zaujme netradiční růžová barva BP než její závěr.

Po formální stránce má BP i dobrou úpravu a doporučuji jí k obhajobě.

Návrh známky velmi dobře/dobře

Otázky k obhajobě:

- 1.) Stručně vysvětlete, kdo byl sledovaný vzorek skokanů včetně jejich osobních rekordů.
- 2.) Vysvětlete obsah kapitoly 3.4.6.4 na straně 26. Pravidlo pro překonání laťky zde není zcela srozumitelné.
- 3.) Vysvětlete, jaký má vaše BP přínos do sportovní praxe, tedy jaké poznatky lze doporučit trenérům.

V Praze 17.8.2024

PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

katedra atletiky, sportů a pobytu v přírodě