

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jan Carboch, PhD.

Jméno studenta:

Andrea Sirotková

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Tomáš Kočib

Název práce:

Analýza bekhendového úderu vybraných zápasů na Roland Garros 2024

Cíl práce:

Cílem práce bylo zjistit a analyzovat četnost, účinnost a úspěšnost bekhendového úderu finalistů ve vybraných utkáních Roland Garros 2024.

Formální zpracování práce:	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice		X		
analýza a interpretace rešeršní práce			X	
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části			X	

Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výzkumné otázky, hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
<i>Chybí teoretický podklad pro hypotézy.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	X			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X		
výsledky – prezentace a interpretace	X			
statistické zpracování a analýza dat		X		
diskuze - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			X	
<i>Diskuze by mohla trochu více konfrontovat s další literaturou a rozebrat do větších detailů.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce		X		

Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

**Doplňující komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

*Teoretická část využívá málo literatury, chybí větší rozpracování herního výkonu v tenisu, ale především podkladové studie na účinnost a úspěšnost úderů!!! Odůvodnění výzkumného souboru. Otázky práce – pravděpodobně myšleno výzkumné otázky. Není jasné, na jakém teoretickém podkladu vznikly hypotézy. Výzkumný soubor, příliš subjektivní popis. Diskuze bez srovnání dalších relevantních studií, z čeho velmi trpí vyvozování důsledků a závěrů. Formulace- hypotéza naplněna. Částečné nastínění limitací. Závěr je částečně subjektivní a spekulativní. V práci se objevují gramatické a stylistické chyby. Chyby a nejednotnost v citování a seznamu literatury včetně citační normy..*

*Jak jste posuzoval bekhend hraný na střed dvorce?*

*Zohlednil jste nějak bekhend hraný v obrané situaci, neutrální či útočné – resp. vynucené a nevynucené chyby apod.?*

*Prosím o porovnání výsledků s obdobnými studii.*

**Závěr posudku:**

Závěrečná práce splňuje požadavky na práci daného typu.

**Doporučení práce k obhajobě:**

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

**Navržený klasifikační stupeň:**

2
---

**V Praze dne: 8.7.2024**

*PhDr. Jan Carboch, Ph.D.*

podpis