

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Vaverka

Název BP: Negativní reklama před druhým kolem prezidentských voleb 2023

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Sám autor práce v závěru poukazuje na to, že jeho výzkum přináší výsledky, jejichž generalizace je velmi limitovaná. Což plyne ze samotného nastavení výzkumu, řekněme příliš úzkého. V rámci celkového nastavení své práce ale v zásadě dělá vše dobře. Blíže viz shrnující komentář.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Posuzovanou bakalářskou práci si její autor výstižně zhodnotil sám na s. 35: „Generalizace výsledků je velmi limitována, nicméně výzkum sám je obstojný.“ S tím naprosto souhlasím. Silnou stránkou práce je určitě představení teorie i provedení nastaveného metodologického postupu. Autor práce vlastně dělá vše dobře, pracuje s adekvátním teoretickým základem, kterému rozumí. Odvodí a nastaví vhodné téma konkrétního výzkumu, ten pak provede v souladu s teoretickými i metodologickými parametry. Problém spočívá v tom, že nastavení je příliš zúžené a výpovědní hodnota výsledků výzkumu, jak sám autor uvádí, je proto limitována. Ostatně, název práce zní: „Negativní reklama před druhým kolem prezidentských voleb 2023“, výzkumná otázka takto: „Jaká byla politická komunikace Andreje Babiše na Facebooku před druhým kolem prezidentské volby 2023 a jaké reakce na sociální síti vyvolala?“ Již to je značné zúžení. Autorova odpověď na uvedenou výzkumnou otázku je v závěru ještě užší, Babišovu prezentaci na Facebooku hodnotí převážně z hlediska positivity/negativity/neutrality jeho příspěvků, což se snaží zasadit do určitého teoretického rámce.

Určitě oceňuji, že autor posuzované bakalářské práce předvedl znalost teorie i schopnost provádět samostatnou analýzu. Dle mého názoru je to určitě lepší, než kdyby předložil

nějakou víceméně popisnou kompilaci, jejíž závěry by, alespoň na první pohled, přinášely nějaké širší generalizace. Nicméně uvedené zúžení mi přijde přece jen příliš těsné. Celkově proto práci hodnotím za C.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_