

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský, Ph.D.

Pracoviště KBS IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Šířlová

Název BP: Komparativní analýza ekonomicko-politických aspektů finského a litevského branného systému

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je logicky strukturovaná, a grafy jsou velmi slušně upravené (jejich problém je občas spíše obsahový, viz níže). Po formální stránce je občas práce psána poměrně neformálním jazykem, občas se objeví určité překlepy ukazující na mírnou nedůslednost (z 900 000 rezervistů Finska je asi na nasazení připraveno více než 280 – viz strana 19). Úroveň odkazování na literaturu je velmi dobrá (byť by při užívání odkazování formou jméno-rok bylo vhodnější nerozdělovat zdroje v seznamu literatury do kategorií), ale užívání poznámek pod čarou není úplně ideální a občas nekonzistentní.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Práce se věnuje velmi aktuálnímu a zajímavému tématu povinné vojenské služby a odvodů. Má poměrně dobře formulované cíle (byť bych zvláště cíl hodnocení vhodnosti odvodů považoval za až příliš široký a ambiciózní), vybrané případy a rámcovou metodologii. Byť autorka při řešení postupuje systematicky, což je třeba ocenit, práce sklouzává do přílišné popisnosti bez analytické hloubky. Na několika místech autorka odbočuje od tématu. Například historické pohledy na odvody na jedné straně ne úplně relevantně zmiňují i 11. století, ale zároveň v případě Litvy úplně ignorují meziválečné období, kdy měla armáda v Litvě poměrně výsadní postavení a vojenskou službou procházela velká část populace.

Analýza výdajů a specificky pak distribuce výdajů má významné problémy v interpretaci. Za prvé uvádět data v % výdajů z % výdajů HDP na obranu nedává smysl (říká to to samé jako % z výdajů na obranu). Za druhé, často by bylo lepší zaměřovat se na vývoj reálné hodnoty, případně hodnoty navázané na velikost armády, vzhledem k tomu, že při narůstajících rozpočtech poklesy například personálních výdajů v procentuálním vyjádření budou determinovány nárůsty jiných výdajů – jiné výdaje potom v případě malých zemí mohou v některých letech poměry výrazně vychýlit.

Pro hodnocení výhodnosti povinné vojenské služby také práci schází jasnější kritéria. Zvláště patrné je to v tom ohledu, že se autorka v analýze zaměřuje na obranyschopnost a ekonomické

náklady, v přehledu literatury a pak v závěru se ale věnuje politickým faktorům, které přitom (zvláště vnitropolitické) v empirické analýze v podstatě nezmiňuje.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je obecně zajímavý, ale ne úplně úspěšný pokus o zhodnocení odvodů a povinné vojenské služby ve Finsku a Litvě. Je třeba ji ocenit za poctivé formální zpracování. Po deskriptivní stránce je práce rovněž až na určité lapsy poměrně obstojná. Na druhé straně její úroveň nicméně sráží malá analytická hloubka.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 16. 5. 2024 Podpis: _____