

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Blanka Říchová

Pracoviště: KP IPS

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Matyáš Hanzlík**

Název BP: **Současné postavení Demokratické unionistické strany: proměna postavení irských unionistů po Velkopáteční dohodě**

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Předložený text splňuje všechny základní formální požadavky na bakalářskou práci.

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (převzetí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	7
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Předložená bakalářská práce odpovídá po formální stránce požadavkům na kvalitní text. Přesto lze vytknout autorovi některé přetrvávající stylistické nedostatky (především zbytečně časté užívání pasivních vazeb a jiné, češtině neadekvátní, problémy s větnou skladbou).

Pokud jde o využití zdrojů a dodržení citační normy, v tomto ohledu práce splňuje všechny požadavky. Jediným opomenutím z hlediska hodnocení formální stránky práce je, že autor na závěr uvedl seznam do textu zařazených grafů, což je odpovídající, ale již neuvedl stránkování. V takovém případě čtenáři nezbývá, než se v textu ke grafům postupně „prokousat“. Zdůrazňuji ale, že se jedná spíše o opomenutí, jak jsem již uvedla výše, než nějakou zásadní chybu, která by měla negativní dopad na kvalitu textu jako celku. V některých případech je ale odkaz v grafu poněkud zavádějící s ohledem na skutečnost, že autor odkazuje na stránku, k níž by měl graf patřit, zatímco na příslušné stránce se nezmiňuje obsahově nic, co by se ke grafu vztahovalo (př. graf č. 2 na s. 26 a v něm uvedený odkaz na s. 23, kde se rozebírá struktura strany DUP, již se ale graf nevěnuje). Pokládám tento nedostatek za čistě technickou nedokonalost, a byť působí poněkud zavádějícím způsobem, nelze ji označit za okolnost snižující zásadním způsobem hodnocení formální stránky textu.

Co se struktury analýzy týká, bylo by asi vhodné v některých případech zvážit logickou návaznost výkladu (analýza cesty ke GFA před chronologickým popisem vzniku DUP je jistě možná, ale staví čtenáře do situace, kdy čte o straně, jejíž existence mu nebyla ještě autorem „představena“). I v tomto případě platí, že to není nic zásadně problematického pro pochopení sdělovaného obsahu.

Naopak trochu nekonzistentní jsou závěrečné části první kapitoly zaměřené na postavení DUP ve vládě v letech 1998-2022 (část 1.6. textu) a následující kapitola 2, která se autonomně věnuje vlastní analýze vývoje DUP v klíčovém období, tedy 1998-2022.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	Zvolte položku.
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Po odborné stránce je zaměření práce srozumitelně formulované, téma je navíc aktuální. Zcela relevantní pak je, že se autor tématu věnuje v historickém kontextu. Rovněž volba případové studie

jako metody zpracování tématu je zcela adekvátní a autor zvolený přístup dodržuje v celé práci, byť některé vsuvky při četbě mohou odvádět pozornost od hlavního tématu a komplikovat tak trochu porozumění argumentaci, jíž autor nabízí. Tyto nedostatky opět odrážejí spíše stylistickou úroveň textu než samotné argumentační schopnosti autora.

Pokud jde o vlastní analýzu postavení a role DUP po GFA, autor v práci postupuje striktně chronologicky, využívá vnitřní periodizace sledovaného období, přičemž jako periodizační mezníky jsou zvolené volby. Tento postup je zcela adekvátní analyzovanému tématu a umožňuje ukázat postupné změny v postavení DUP. V této části je text vyvážený a dobře strukturovaný a autor tak získal možnost věrohodně interpretovat příčiny změny volební podpory DUP. Za zvláště přínosné lze označit ty části práce, v nichž se autor věnuje politické strategii DUP v dobovém politickém kontextu.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je velmi precizní, podrobnou a rozsahem obsáhlou případovou studií, která se věnuje v současnosti velmi zásadnímu problému severoirské politické scény, a to postavení, resp. ztrátě volebních pozic, nejsilnější unionistické politické strany DUP. Autor zvolil pro svou analýzu zcela adekvátní koncept případové studie, kterou opírá o rozsáhlé zdroje dat – tento aspekt práce je nutné ocenit. Na druhé straně přetrvávající stylistické a formální nedostatky, byť jich není příliš, celkové hodnocení textu poněkud snižují. Rovněž některá tvrzení (viz níže) by stála za podrobnější vysvětlení. Celkově ale nelze práci vytknout žádné zásadní nedostatky.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Mohl by autor objasnit komisi své tvrzení, že propad hlasů voličů mezi volbami 2016 a 2017 (s. 57 textu) byl pro DUP skutečně tak zlomovým, jak v textu uvádí, a proč se to domnívá?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**