

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autorky posudku Viera Martinková, Ph.D.

Pracoviště IPS KMV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora BP: Theodor Brož

Název BP: The role of NGOs in creating and enforcing international norms: humanitarian issues related to refugees at sea

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce nemá závažnější formální nedostatky, je ale poměrně dlouhá. První tři kapitoly představují kontext práce – teoretickou část zabývající se mezinárodními normami a jejich životním cyklem a případnou rolí neziskových organizací v něm, podrobný popis existujících mezinárodních norem o záchraně na moři a popis situace a aktivit neziskových organizací ve Středozezemním moři v posledních letech. I když všechny části jsou pro práci relevantní, druhá a třetí kapitola jsou zbytečně dlouhé. V důsledku se k metodologii práce autor dostává až na s. 38 a k empirické analýze na s. 44.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Zpracování literatury, kritické uchopení teoretických konceptů a jejich využití ve výzkumném designu jsou nadprůměrné a hodnotila bych je vysoko i v případě, že by se jednalo o diplomovou práci. Zároveň autor prokázal hlubokou znalost empirické situace a jejího vývoje a velmi dobře je v práci představil.

Vhodně zvolená je i metoda případové studie a výběr neziskových organizací je také vhodně odůvodněn. Slabší je ale operacionalizace jednotlivých typů aktivit – autor argumentačně nerozlišuje mezi pasivními („orgány EU vytvářejí příležitosti pro neziskové organizace“) a aktivními kroky. Tabulky odkazující na konceptualizaci životního cyklu normy u každé analyzované neziskové organizace jsou přehledné a přínosné, ale v některých případech je argumentační podložení přítomnosti určité aktivity slabší, a to zejména pokud je rozlišení aktivit spadajících pod *norm entrepreneurship* a *persuasion/lobbying*. I když získaná data a závěry jsou nutně omezené, považuji je za vhodné a dostatečné v rámci možností bakalářské práce a zároveň za dobrý základ pro další výzkum.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, používá a, i když s omezeními, aplikuje relevantní teoretické koncepty. Argumentace propojující aktivity různých fází životního cyklu

norem a konkrétní aktivity zkoumaných neziskových organizací je sice slabší, ale závěry práce jsou i tak přínosem pro poznání tohoto vysoce relevantního tématu.
Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako nadprůměrnou.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A-B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Pro hodnocení A by autor měl obhájit zmíněné zařazení konkrétních aktivit neziskových organizací do kategorií odpovídajících jednotlivým fázím životního cyklu mezinárodních norem.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____