

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Marianna Klimundová

Název BP: **(Ne)opomenuté Středomoří. Postoj EU a Frontexu k migrační krizi**

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce vykazuje relativně vysokou míru podobnosti s jinými pracemi (25%), což je dáno způsobem citování zdrojů.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:Práce nevykazuje zásadní problémy co se formální stránky týče.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Autorka se rozhodla pro nevděčnou, leč zásadní, analýzu migrační krize prismatem Středozemního moře (primárně ve své centrální oblasti, tzn. vynechajíc primárně problematiku migrační krize na obou křídlech onoho moře, tj. Marocko-Španělský prostor a migrace směřující na Řecko, ale s důrazem na střední oblast, která se ukazuje být z dlouhodobého hlediska jak velmi specifická, tak i méně probádaná). Autorka se zaměřila na postoj a řešení migrační krize v roce 2015 Evropskou unií a operativní složkou EU, agenturou Frontex, v dynamické perspektivě (analýza dvou klíčových, ale velmi odlišných období 2015 a 2023).

Práci hodnotím velmi kladně zjm. z toho důvodu, že autorka provedla nevděčný (kritický) rozbor dokumentů vydaných klíčovými aktéry na evropské úrovni a tím se snažila důvěryhodně přispět k analýzám věnující se migrační krize v komplexní perspektivě a zjm. v dlouhodobějším kontextu.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předloženou práci hodnotím velmi kladně s ohledem na náročnost (zjm. nepřilíšnou výživnost analyzovaných dokumentů) a na snahu předložit objektivní analýzu postojů a řešení migrační krize v letech 2015 a 2023 Evropskou unií a agenturou Frontex.

Cílem práce je čtenáři poskytnout ucelený náhled na problematiku migrace v Evropě přes Středozemní more. Autorka se zaměřila jak na vývoj problematiky v roce, tak i aktuální situaci (analýza situace v r. 2023). Práce analyzuje jednotlivé kroky, které Evropská unie po vypuknutí krize v roce 2015 provedla, včetně řešení situace Frontexem. V rámci analýzy práce rozebírá jednání a rozhodnutí Evropské komise, Evropského parlamentu, Evropské rady a Rady EU a probírá jednotlivé operace agentury Frontex.

Práce přesahuje popisný přístup a předkládá zajímavou analýzu problematiky, která bývá bagetalizovaná v českém prostředí.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____