

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV IPS, KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Aděla Antošová

Název BP: Bod zlomu v rozhodování českých studentů o vstupu do Aktivních záloh AČR: Co studenty odrazuje od nástupů jednotkám Aktivních záloh

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je obecně zapracována pečlivě - je třeba ocenit dobře zpracovanou přílohu, stejně jako přehledné a graficky nadstandardní tabulky přímo v textu. Co poněkud pokulhává je jazyk – ten je místy poněkud svérázný (čas od času podivná slovní spojení, či poněkud neakademický projev). Až na zmíněné jazykové přešlapy jde o solidní práci ve formální rovině.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Je třeba ocenit snahu studentky sesbírat vlastní data, a to kombinací jak dotazníkového šetření, tak rozhovorů provedených s konkrétní vytipovanou skupinou osob. V tomto smyslu jde o poměrně originální řešení (standardem BP je obvykle jen jedna z těchto dvou částí). Je třeba říci, že studentka neměla k dispozici reprezentativní vzorek studentů (či alespoň ještě o něco větší vzorek), to je však něco, co na úrovni BP nemůže být vnímáno jako fatální problém. Oproti ostatním částem práce je možná kritizovat rozsah využití literatury – je však ale pravdou, že literatura přímo k rekrutaci rezervních sil omezená je (pro české AZ to platí dvojnásob).

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce řeší a společensky mimořádně významné a aktuální téma. Po formální stránce je práce nadstandardní (snad až na některé jazykové nedostatky). Po obsahové stránce je třeba ocenit sběr vlastních dat a to pomocí kombinace dotazníku a strukturovaných rozhovorů. Je samozřejmě pravdou, že práce se mohla opírat o větší, či reprezentativní vzorek, což by posílilo zejména dotazníkovou část, zde však je třeba i vnímat omezení, kterým bakalářantka nitně čelila. Oceňuji též, že se autorka také snažila vyvodit praktické implikace a zasadit své práce do kontextu již existující literatury (což stále nemálo BP postrádá).**

**V souhrnu jde o nadstandardní (a navíc zajímavou) práci.**

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit:** B+

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Za předpokladu opravdu excelentní obhajoby si umím představit i hodnocení A

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_