



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Adéla Zástěrová

Název bakalářské práce: Studie psychometrických vlastností testu MINT

Vedoucí – oponent: Filip Smolík (oponent)

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb				

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V celé práci se občas u tabulek vyskytují nejasnosti, např:

U tab. 1 (s. 39) není jasné, k čemu se vztahují konfidenční intervaly.

Nerozumím tabulce 2: jde o výsledky participantů, nebo o odhady? Pokud jsou to výsledky, jaktože se vyskytují skóry s desetinnými čísly?

Tabulka 10: Nejasně popsání dimenze? Co jsou výsledky MINT a co skutečný status?

U ROC analýzy jsem nenašel, jaký skór byl použit jako kritérium poruchy (cut-off).



Nejsou vysvětlena některá měřítká či indexy, např. ULI: jak měří diskriminaci? Jak se interpretuje? Proč je počítán?

Práce je celkově velmi dobře napsaná, srozumitelná a strukturovaná. Je znát, že se zakládá především na neuropsychologickém přístupu k jazyku, což se nedá chápat jako vada, ale do jisté míry to omezuje šíři možných otázek. V úvodní části je možná až příliš široký popis různých oblastí a poruch souvisejících s tématem práce, bez úplně přímé vazby na téma. Nicméně výklad je dobře napsaný a jasný, tak to není rušivé.

V empirické části převládá deskriptivní přístup, někdy až na úroveň výčtů. Pro danou úroveň práce (bakalářská) to nelze považovat za chybu, ale uvádím to jako doporučení pro autorku do budoucna: není vhodné opakovat informace obsažené v tabulkách. Zároveň interpretace dat začíná už při reportování výsledků, verbální popis by měl tedy nejen rekapitulovat kvantitativní výsledky, ale především shrnout jejich význam, resp. základní vodítka k interpretaci.

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by mohl být neuropsychologický přístup k fatickým funkcím doplněn přístupem založeným na lingvistické klasifikaci jazykových rovin a procesů (fonologie, sémantika, syntax...)?

Je vhodné opírat posouzení slovní zásoby a jejích deficitů čistě o produktivní schopnosti? Co může poskytnout porovnání produkce slov a porozumění slovům?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Celkově práci hodnotím jako výbornou a jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Kohoutově dne 13.6.2024

Filip Smolík